

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**22. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. szeptember 14-én megtartott lakossági fórummal egybekötött nyilvános testületi üléséről

**Lakossági fórum napirendjei:**

- 1./ Tájékoztató szennyvízberuházás lezárásáról
- 2./ Tájékoztató talajterhelési díjról
- 3./ Tájékoztató időközi választásról
- 4./ Egyebek

**Testületi ülés napirendjei:**

- 1./ Javaslat alpolgármester megbízásának visszavonására  
**Előterjesztő:** Szabó Mihály polgármester *121/2016. (IX.14.) határozat*  
*122/2016. (IX.14.) határozat*
- 2./ Egyebek  
a.) Baby-Ex Bt. területvásárlási kérelme *123/2016. (IX.14.) határozat*

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**22. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. szeptember 14-én megtartott lakossági fórummal egybekötött nyilvános testületi üléséről

**Testületi ülés helve:** Művelődési Ház  
Palotás, Szabadság út 26.

**Jelen vannak:** Szabó Mihály polgármester, Komáromi Tibor alpolgármester, Almási Lajos, Hasznosi Norbert, Majer Zsuzsanna, Siposné Kiss Mónika, Uhrin János önkormányzati képviselők

**Tanácskozási joggal:** dr. Tóth Gabriella jegyző

**Meghívottak:** Kómár Jánosné Szirák és Térsége Szennyvízberuházási és Üzemeltetési Önkormányzati Társulás Elnöke  
Szilágyi Albert Szirák és Térsége Csatornamű Vizgazdálkodási Társulat Elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Varga Anita ügyintéző

**Megjelent lakosok:** 214 fő

Szabó Mihály megállapítja, hogy a 7 fős testületből 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, a testületi ülést megnyitja.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőinek Almási Lajos és Hasznosi Norbert képviselőket 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadják.

A polgármester javaslatot tesz az ülés napirendjére.

A képviselő-testület az ülés napirendjére tett javaslatot elfogadja, mely az alábbi:

**Lakossági fórum napirendjei:**

- 1./ Tájékoztató szennyvízberuházás lezárásáról
- 2./ Tájékoztató talajterhelési díjról
- 3./ Tájékoztató időközi választásról
- 4./ Egyebek

**Testületi ülés napirendjei:**

- 1./ Javaslat alpolgármester megbízásának visszavonására
- 2./ Egyebek

## **I. NAPIREND:**

### **Tájékoztató szennyvízberuházás lezárásáról**

**Szabó Mihály polgármester:** Hosszú előkészítéssel járt az, hogy a szennyvízberuházást elindítsuk a településeken, Szirák és Térsége néven öt településsel közösen valósult meg. Egyrészt a komfortfokozat növekedett, másrészt az európai uniós előírásoknak is eleget tettünk. A legörvendetesebb, hogy az előzetes 265.900.-Ft érdekeltségi hozzájárulás helyett mindenkinek 30.000.-Ft-jába került ez a beruházás. Megköszönöm mindenkinek aki csatlakozott a rendszerhez, mert örvendetes, Palotáson május végén az ingatlanok 83,6 % csatlakozott. A további teendőkről és a szennyvízberuházás lezárásáról megkérem vendégeinket rövid tájékoztatásra, mely után feltehetik kérdéseiket.

Kómár Jánosné Társulás Elnöke tájékoztatója a szennyvízberuházás lezárásáról, a szennyvízberuházással kapcsolatos feladatok ellátásáról.  
Szilágyi Albert Társulat Elnöke tájékoztatója a beruházásról, a lakástakarékpénztári befizetésekkel, többlet visszafizetésekkel kapcsolatban.

## **II. NAPIREND:**

### **Tájékoztató talajterhelési díjról** *(tájékoztató a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

dr. Tóth Gabriella jegyző tájékoztatása a talajterhelési díjról.

### **Hozzászólások, kérdések:**

**Burik Szabolcs állampolgár:** Aki egyösszegben fizette be a 265.000.-Ft-ot, annak az önkormányzatnál kell a pénzt visszaigényelni vagy hová kell fordulni?

**Szilágyi Albert Társulat Elnöke:** Természetesen nem az önkormányzatnál kell, hanem a Víziközmű Társulat fogja a különbözetet visszautalni.

**Dr. Osgyán Béláné állampolgár:** Augusztusban lejárt a lakástakarék-pénztári szerződés, de még az OTP kiküldött 3 havi csekket, befizessem még vagy már ne?

**Szilágyi Albert Társulat Elnöke:** 465 fő van az OTP kimutatása szerint, aki a szerződésnek megfelelően augusztus 31-ig a 74 hónapos futamidő végéig eleget tett a kötelezettségének, ezeknek megkezdődik a kiutalási eljárás. Gondolom ebben az esetben az lehet, hogy kimaradtak részletek a fizetésből, ha nem maradt ki akkor nem tudom értelmezni, hogy miért kellene még három hónapot fizetni, hiszen akkor nem lehet követelés. Javaslatom az, hogy a Víziközmű társulat felmondta a szerződéseket, így zárolásra kerültek a számlák, ezért nem gondolom úgy, hogy tovább fizetni kellene.

**Mladoniczki György állampolgár:** Kómár Jánosnétól kérdezném, hogy Egyházasdengelegen örököltem egy házat, a beruházó számomra nem adott csatlakozási lehetőséget. Mi ilyenkor a teendő? Engem nem keresett meg senki, sem írásban sem szóban, hogy hová szeretném a csonkot tetetni.

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Én úgy gondolom, hogy minden ingatlanhoz, ahol ingatlan volt és vízbekötés, ott a beruházó tett csonkot. Így nem tudok segíteni, meg kell nézni a helyszínt. A problémám az, hogy a beruházás már befejeződött, akik ott dolgoztak már 1,5 év elhagyták a területet, nagyon szomorú, hogy ez most kerül elő, időben kellett volna szólni. Utólag már nagyon nehéz ezt orvosolni, de utána fogok nézni.

**Gyevvai Zsolt állampolgár:** A Sport utcában átemelő szivattyúval kapcsolatban már többször jeleztük, hogy problémák vannak, nincs visszacsapó szelep normálisan, éjjel nappal megy a szivattyú, 37.000.-Ft a villanyszámlánk. Mikor lesz jóváírás belőle, volt erre ígéret. Másrészt minden utcát megcsináltak, csak a Sport utca nincs még elkészítve mindig, ígérték, hogy követ hoznak, semmi nem történik, folyamatosan a sárban járunk.

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Van minden önkormányzatnál egy füzet rendszeresítve, amiben jelezni lehet a problémákat. Amikor a beruházás elkezdődött minden egyes kapubejáró lefénnyképezésre került, amennyiben valakinek nem a megfelelő módon lett helyreállítva, akkor nyugodtan lehet szólni, mivel még mindig van kötelezettsége a beruházónak, hogy azokat kijavítsa, amit nem megfelelően állított helyre. Palotáson egy hete volt bejárás, biztos vagyok abban, hogy a Polgármester Úr erre odafigyel, de mi magunk vagyunk a felelősek, hogy szóljunk. A házi átemelőket javítani az ÉRV Zrt-nek kell jelen pillanatban és az eszközöket kicserélni is, hiszen ő az üzemeltető. Az üzemeltető gondoskodik arról, hogy garancia időben a beruházó megtérítse az ő költségét, ez semmiképpen nem a lakosok költsége. Amennyiben nem megfelelően működik egy házi átemelő, azt az ÉRV Zrt-nek azonnal jelezni kell.

**Szabó Mihály polgármester:** Az átemelő szivattyúk használatával kapcsolatban elmondta az ÉRV Zrt. képviselője, hogy mivel áram kerül felhasználásra, ennek bizonyos díja van, nem nagy összeg, de mindenképpen kompenzálásra kerül. Összesen az öt településen 32 ilyen házi átemelő szivattyú van. Írásban megkerestem az ÉRV Zrt. vezérigazgatóját, kértem, hogy foglalkozzanak ezzel az üggyel, kérem a türelmet, ahogy megígérték, kompenzálásra fog kerülni. Azt kérem, hogy az egyedi problémákat egyeztessük le, helyszínen, személyesen, itt is volt kőszórás, akkor megfelelőnek tűnt, visszajelzés azóta nem történt, mindenképpen nézzük meg helyszínen. 48 hónapos garancia van, nekik van kötelezettségük a jövőben is, mi pedig kérjük folyamatosan, hogy a hibákat javítsák ki.

**Szekeresné Pete Katalin állampolgár:** A Rákóczi úton már másodjára szakadt be az út, ismét van egy nagy lyuk, van-e erre is garancia, hogy megjavítják? A víz minőségével nem vagyunk megelégedve, nagyon sokszor sárga, ihatatlan a víz, erre mi lehet a megoldás?

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Folyamatos garancia van mindenre, ha beszakad az út, arra kötelezettsége van a beruházónak, hogy kijavítsa. Folyamatos bejárások vannak, a hibák feljegyzésre kerülnek és a jelzések javítások is megtörténnek. A víz minősége nem szennyvíz probléma, hanem víz probléma. Ha ilyen probléma van egy-egy területen, akkor annak valami okának kell lenni, fogunk szólni az ÉRV Zrt-nek vizsgálják meg a vízminőséget.

**Szabó Mihály polgármester:** Több probléma van jelenleg is felírva és jelezve a beruházó felé, projekt vezető, műszaki ellenőr kint volt felülvizsgáltuk ezeket, helyre fogják állítani. Ivóvízzel kapcsolatban azt kérem mindenkitől, hogy amikor probléma van, azonnal jelezni kell Pásztóra, illetve az önkormányzathoz is lehet, ha időben jelzik a problémát, tudjuk orvosolni.

**Zsiga Józsefné állampolgár:** Én minden hónapban rendszeresen fizetem az LTP-t, ost kaptam az OTP-től egy levelet, melyben az szerepel, hogy még 2017. augusztusig fizessem, mi a teendő?

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Elmondta a Társulat Elnöke, hogy a Társulat kérte a szerződések felbontását, ezekbe a szerződésekbe senkinek nem javasoljuk, hogy tovább fizessék, ezek a szerződések megszüntetésre kerülnek. A 30.000.-Ft a Társulatnak jár, hiszen annyi a bekötési díj, a többi összegről fognak küldeni tájékoztatást, nyilatkozni kell, hogy milyen módon szeretnék felhasználni ezt az összeget, mindenki hozzá fog jutni a pénzéhez.

**Horváth János állampolgár:** Amikor szerződést kötöttünk, akkor aláírtunk egy olyan papírt, hogy a Társulat javára az összegről lemondunk, tehát gyakorlatilag, aki az LTP szerződést megkötötte, az nem jut hozzá a pénzhez.

**Szabó Mihály polgármester** A Társulat Elnöke elmondta, hogy 30.000.-Ft jár a vízműtársulatnak. Szerződést kötöttünk, engedményesnek megjelöltük a vízműtársulatot, akkor 265.900.-Ft volt az érdekeltségi hozzájárulás összege. Az LTP szerződés 520.000.-Ft-ról szól, mindenki egységesen ilyen szerződést kötött, most változott, 30.000.-Ft az érdekeltségi hozzájárulás összege. A Vízműtársulat Elnöke a taggyűlés felhatalmazása alapján az OTP-nek megküldte, hogy 30.000.-Ft feletti összeget utalja vissza az OTP-vel szerződést kötő személynek, ezért lesz majd a nyilatkozat, hogy milyen formában kívánják ezt az összeget felhasználni.

**Varga Csaba állampolgár:** Teljesen ellentétes, ami itt elhangzik és amit az OTP mond. Voltunk bent az OTP-nél, ahol a vezető elmondta, hogy azért vannak ezek a csúszások, mert nem egy időpontban kerültek megkötésre a szerződések, a lejárat ezért csúszhat el. Azt is mondták, hogy el kell menni a Társulathoz és kell kérni egy lemondó nyilatkozatot és ezt be kell vinni, ha mi felbontjuk a szerződést, abban az esetben elveszítjük az állami támogatást. Ez az OTP hivatalos álláspontja.

**Szilágyi Albert Társulat Elnöke:** Az OTP-nek sokféle hivatalos álláspontja volt, ma az a helyzet, amit elmondtam. A lényeg az, hogy amikor a szerződést megkötöttük, a szerződő fél az ingatlantulajdonos lemondott a szerződés felmondásának jogáról, ez a jog a Víziközmű társulatra száll át. A Víziközmű Társulat felmondta a szerződéseket szeptember 1-től, innentől kezdve a menet az, hogy az OTP mindenkinek zárolja a számláját. A Víziközmű Társulat igazolást kell, hogy adjon ahhoz, hogy az ingatlantulajdonos megkapja a pénzt, de mi ezt az OTP-vel történt megállapodás alapján nem úgy csináljuk, hogy a Víziközmű Társulatot egyenként meg kellene keresni minden tulajdonosnak és nyilatkozatot kérni, hanem szerződés kategóriánként mi hivatalból eljárunk, tehát ebben nincs feladata az ingatlantulajdonosoknak. Az állami támogatás természetesen a csökkentett befizetések után is jár, ha számlával számol el az összeg felhasználásáról.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Hallottuk, hogy Palotáson milyen arányban csatlakoztak a lakosok a csatornahálózatra, de nem hallottunk arról, hogy a Társulás többi településén milyen arányok voltak. A Horgászegyesület részéről testületi ülésen szóban és írásban is jeleztem az önkormányzat felé, hogy a tóparton a Horgásztanya mellett van egy lerakat, ennek a megszüntetését kérjük. Az írásbeli jelzésre választ is kaptam polgármester úrtól, amelyben meg volt határozva a hely, idő, hogy mikor fogják elszállítani, ez a mai napig nem valósult meg, került elszállításra már belőle, de a nagy része még mindig ott van. Ez a törmelék a szennyvízberuházás kapcsán került oda.

**Szilágyi Albert Társulat Elnöke:** A bekötések arányáról annyit, hogy az öt településen összességében 1902 ingatlan van a beruházás által érintve és jelen pillanatban 1370 rákötés van, ez 72%. A cél az lenne, hogy minden ingatlan rákötésre kerüljön, de ez sok mindennek a függvénye, reméljük az ösztönzések, amiket a talajterhelési díjjal kapcsolatban is hallottunk és természetesen az érintettek pénzügyi helyzete is lehetővé teszi, hogy elérjük a 90%-ot. A települések rákötési arányában van különbség, ez alapvetően a lakosság összetételéből fakad.

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Igazából én nem tudom miért és hogyan került a tópartra a kő, de ennek is benne kell lenni a garanciában, tehát, ha szemetet hagytak maguk után, azt el kell takarítaniuk. Következő bejárás során erre oda fogok figyelni én is arra, hogy onnan eltűnjön.

**Pálinkás Sándor állampolgár:** A következőkben történő bejárások során javasolnám, hogy minden csatornaépítési területre menjenek el. Polgármester úrtól hallottuk, hogy hány hely van megjelölve. Meg kell nézni a Sugár úton, ahol már javították, most is be van szakadva az út, balesetveszélyes, Bocskai út elején az első akna meg van süllyedve. A bejárás az úgy történjen, hogy a teljes hiányosság felmérésre kerüljön.

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** A sziráki gyakorlat az, hogy a bejárás során a képviselő-testület legalább három tagja is részt vesz a polgármesterrel együtt, ezenkívül a testület megjelöl olyan embereket, akik értenek ehhez. Így látja a szakember és jelzi a testület tagjainak, hogy mi az ami nem felel meg. Javaslom a palotási képviselő-testületnek is, hogy így járjanak el a bejárás során, tessék felelősségteljesen a falu érdekeit képviselni.

**Gyevainé Szabadi Anita állampolgár:** Nem azért volt a Társaság, hogy garanciát vállaljon?

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Azért vannak a garanciális bejárások, hogy ott a hibákat felfedezzék, de azt javaslom, ne csak a műszaki ellenőr és ne csak a beruházó vegyen részt a bejáráson, mert a beruházó nem fogja azt mondani, hogy nincs rendben, neki nem érdeke az, hogy javítson. Azért kell oda olyan ember, akinek érdeke, hogy a hibát kijavítsák.

**Szabó Mihály polgármester:** Ha egyik nap beszakad az út, hiába jelezzük a kivitelező felé, nem fog másnap idejönni kijavítani, az önkormányzat mart aszfalttal tudja csak kijavítani, így már nem olyan balesetveszélyes, jelezve van a probléma, a kivitelező jön és ki fogja javítani.

**Varga Gábor állampolgár:** Javaslom, hogy a következő napirendre térjünk át, fejezzük be a szennyvízberuházással kapcsolatos vitát, akinek problémája van, menjen be az önkormányzathoz és írásban tegyen bejelentést.

**Dr. Osgyán Béláné állampolgár:** Szabályos-e az, hogy a Művelődési Ház szennyvizét rávezették a mi csatornánkra, anélkül, hogy minket megkérdezett volna valaki, hogy hozzájárulunk-e vagy sem? Meg lehetett volna oldani úgy, hogy semmi problémánk ne legyen egymással, ráköthették volna körbe a Művelődési Ház csatornájára, nem vették figyelembe, hogy két kifolyó van, csak utólag jöttek rá és ezt valahová ki kellett vezetni. Az ügyvédünk azt mondta ez így teljesen szabálytalan, mi fizettünk érte.

**Kómár Jánosné Társulás Elnöke:** Igazán ezt a problémát nem ismerem, de ha közterületen, közcső megy arra ráköthető egy másik közmű. Ha magánterületen van, a magánterületen lévő csonkra már nem köthető rá. Nálunk is van olyan, hogy egy bekötés van és arra két szomszéd

kötött rá, mert nem lehetett másképp megoldani, de nem ismerem valójába a helyzetet, nem tudom pontosan hogyan történt, utána fogok járni.

**Szabó Mihály polgármester:** A beruházás megkezdése előtt háromszor egyeztettünk, műszaki szakemberekkel is egyeztetve, kerítésen kívüli részre kötötték rá műszaki ellenőr által jóváhagyva, az Egészségház kifolyóját. Az egész épületet meg kellett volna kerülni úgy, hogy lett volna közte 80 cm szintkülönbség, ezért a kivitelező ezt a megoldást javasolta és többszöri egyeztetés után került sor a munka elvégzésére.

**Kain Lajos állampolgár:** Én nem palotási lakos vagyok, Budapesten lakok, 1978-tól köteleztem el magam Palotás község lakosságával, akkor jöttünk ide a zártkertbe, tevékenykedtünk sokadmagunkkal, itt vagyunk a mai napig is, ez a község a szívünkhöz nőtt. Nagyon kedves, rendes, szorgalmas emberek vannak itt. Nekem az a tapasztalatom, de tolmácsolom a zártkertben lévő kollektíva véleményét is, ami megerősített, hogy szeretünk itt lenni Palotáson. Azért tettünk is valamit, nagyon jó együttműködés alakult ki a palotási önkormányzattal, a zártkert szépen fejlődött, a község is szépen fejlődött, nagyon sok beruházás, fejlesztés valósult meg a zártkertben is sok minden megvalósult. A Palotási Kertbarát Egyesület elnöke is voltam, nagyon jól tudtunk együtt működni, bevezettük a villanyt, nekünk is volt víziközmű beruházásunk, elég jól levezényeltük, ott is voltak kisebb problémák, de megoldottuk. Itt is olyan problémák vannak, melyek a valós élettel együtt járnak, nagyon jó tájékoztatást kaptak most önök, mely alapján tovább lehet lépni, meg lehet oldani a problémákat, úgy kell megoldani, hogy a közösség javát keressük benne. Szeretném, ha továbbra is olyan testület működne Palotáson, aki a közösség, a község érdekeit szolgálja, egy irányba, az emberekért tevékenykedik, nem az egyéni érdek, a közösségi érdek kell, hogy motiválja ezt a települést.

**Szabó Mihály polgármester:** Akinek még kérdése van szennyvízberuházással, LTP-vel kapcsolatban állunk a rendelkezésre, írásban vagy személyesen rendelkezésre állunk a hivatalban. Köszönöm vendégeinknek a kimerítő tájékoztatást, a kérdésekre adott válaszokat és azt a közreműködést, ami alapján a palotási beruházás is ilyen módon megvalósult.

## SZÜNET

### **III. NAPIREND:**

#### **Tájékoztató időközi választásról**

**Szabó Mihály polgármester:** A képviselő-testület a kezdeményezésemre minősített többséggel feloszlatta magát. Az elmúlt időszakban igazából nem volt meg az az egység, amit Palotás megérdemel. Úgy gondolom, hogy Palotás sokkal többet érdemel, a közösség, a településfejlesztés érdekében mindenképpen óriási összefogásra van szükség, ahhoz, hogy ezt meg tudjuk valósítani és a jövőben is fejlődjön a település. Úgy tartottuk szükségesnek három képviselőtársammal egyetemben, hogy a testületet feloszlátjuk és mindenki tiszta lappal indulhat és november 20-án időközi választásra kerül sor. Az ezzel kapcsolatos határidőket, egyéb feladatokat dr. Tóth Gabriella jegyző ad tájékoztatást.

dr. Tóth Gabriella jegyző tájékoztatása az időközi választással kapcsolatban, mely a jegyzőkönyvhöz csatolva.

**Csorba Dezsóné állampolgár:** Megkérdezem, hogy ez az időközi választás mennyibe fog kerülni a településnek, mert ezt a falu fogja fizetni?

**Szabó Mihály polgármester:** 547.245.-Ft-ba.

**Krekács Sándor állampolgár:** Ha jól értettem akkor polgármester úr megszüntette a képviselő-testületet, mi volt ennek az oka, hogy meg lett szüntetve? Hogy lehetett idáig eljutni a falunak?

**Szabó Mihály polgármester:** Nem szüntettünk meg semmit, a képviselő-testület az indítványomra 4-2 arányban minősített többséggel feloszlatta önmagát. Nem volt meg az a kellő egység, ami kellően képviselné a települést, megfelelően a fejlesztés irányába indul el a település és ezért a testület feloszlatta magát, tehát nem én. Össze kell fognunk és előre kell vinni a települést és ehhez kell hat olyan képviselő, aki megoldja, akiben megbízik a település, aki szolgálja és fejleszti Palotás községet.

**Mladoniczki György állampolgár:** Hogyan értékeli azt, hogy összefog? Elolvasta már az értelmező szótárt, hogy ez mit tartalmaz? Pont Ön polgármester úr a februári közmeghallgatás alkalmával megkérte az ott lévő embereket, hogy szavazzanak arra, hogy legyen összefogás, legyen Halászléfőző verseny, megvalósította? Elmond nekünk egy programot, összefogást kér, szavaztat minket és nem valósítja meg.

**Szabó Mihály polgármester:** Valóban volt tervbe véve Halászléfőző verseny, voltak egyeztetések. Akkoriban megkértük Komáromi Tibort, a Horgászegyesület elnökét, hogy tárgyalja meg az egyesület elnökségével és utána testületi ülésen beszéljük meg. Sajnos a mai napig ez nem történt meg, ezért erre nem tudok válaszolni. Ez egy közös rendezvény lett volna, de ehhez két partner kell.

**Mladoniczki György állampolgár:** Utána néztem én is annak, hogy mennyibe kerül egy időközi választás, megkérdeztem egy olyan községben ahol már volt ilyen, 1.700.000.-Ft-ba került és csak egy választási bizottság volt. Mivel Salgótarjánban is fenn kell tartani a választási irodát azért, mert a polgármester úr feloszlatta a testületet. Nyugodt szívvel mondjuk ki, hogy 2 millió forint lesz most novemberben. Nem tudjuk, hogy mi lesz jövőre, vannak ügyek, melyek folyamatban vannak, elképzelhető, hogy jövőre is választani kell, akkor az már 4 millió forint, valamint 2.700.000.-Ft-ot vissza kellett fizetni a szabálytalan alkalmazásért, ez már 7-8 millió forint, milyen joga van polgármester úrnak csak úgy szétszórni ezeket a pénzeket?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Az időközi választás költségével kapcsolatban elmondanám, hogy most állunk a népszavazás előtt, a három településen összesen nem kerül a népszavazás lebonyolítása 1 millió forintba. Ebből kell kiindulnunk, természetesen jogszabályban meghatározott határidőre pénzügyi ütem- és költségtervet kell erre vonatkozóan készítenünk, de erre vonatkozóan a Nemzeti Választási Iroda fog majd adatokat szolgáltatni október végén, addig nem tudom a pontos összeget megmondani. Ebből kiindulva polgármester úr nagyjából jól határozta meg azt az összeget amibe ez az időközi választás kerülni fog a településnek.

**Szabó Mihály polgármester:** Jövőre is lehet választás, én ismerem annyira a palotásokat és úgy gondolom, hogy most lesznek olyan megfontoltak, hogy olyan testületet választanak, aminek nem kell felosztatnia magát. Nagyon sokat kellett számolni, hogyan lehetne megoldani, hogy Palotás ne sokat veszítsen. 2015. december 17-i testületi ülésen a testület hozott egy döntést, hogy szüntessük meg a közmunkások alkalmazását, december 18-án megszüntettük, ennek ellenére egy feljelentés érkezett a saját testületből a polgármester ellen. Ennek a következménye, hogy visszafizetési kötelezettségünk keletkezett, de a Kormányhivatal azt mondta nem annyira súlyos, hogy egyéb szankciót kelljen alkalmazni. A 2,3 millió forintban benne volt az az összeg is, amit előre megkaptunk, mert előre finanszírozták. Én bevállaltam azt, hogy 11 embernek adtam munkát, a Hivatalban épüljön meg egy garázs és egy műhely, ehhez nyertünk 15,6 millió forintot, valamint 1,6 millió forint anyagköltséget. Én etikátlannak tartom, hogy annak ellenére, hogy megszüntettük a közmunkások munkaviszonyát, mégis megtörtént a feljelentés. Az a cél vezéreljen mindenkit, hogy válasszunk 7 olyan embert, aki a települést tudja vezetni úgy, mint az elmúlt időszakokban. Bizonyára sokan nem tudják, hogy a térségben van egy Mikrotérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, melynek központja Palotás, van egy Óvodai Társulásunk is, annak a központja is Palotás, van egy Dél-Nógrádi Önkormányzatok Egyesülete 14 településsel, melynek szintén Palotás a székhelye. Van mit szépíteni a településen, de kevés az ember, a tavalyi Startmunka program hatására nem tudunk közmunkásokat alkalmazni, összesen 7 közmunkás van, ebből 1 ember tud fűvet vágni, nagy gond van ezen a téren. Azzal foglalkozzunk hogyan lehet továbblépni, hogyan lehet összefogni, hogyan tudunk hozzátenni ahhoz, hogy Palotás továbblépjen. Nem valami ellen kell menni, hanem valamiért, a településért és a településen élőkért kell dolgozni.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Egyetértek abban a polgármester úrral, hogy a településért, a település érdekében kell dolgozni. Elhangzottak a polgármester úrtól olyan dolgok, melyeket én úgy gondolok, például a feljelentés, közmunkaprogram, amit nem lehet elbagatelizálni. Úgy gondolom ez a testület amikor megválasztásra került, akkor letette az esküt, polgármester úr és a képviselők is letették az esküt, ez egy nagyon fontos, szem előtt tartandó dolog. Olyan valós tényeket szeretnék Önökkel közölni, amik bizonyíthatóak, megállják a helyüket, amennyiben nem, kérem jelentsenek fel engem. Arra, hogy megosztódott a testület vagy sem, annyit tudok mondani, hogy egy testületben vannak vélemények, egy testület nemcsak akkor tud jól működni, ha mindenben mindenki helyesel. Lehetnek olyan gondolatok egyes képviselőknek, ami annak ellenére, hogy nem egyezik a másik képviselő véleményével, ugyanúgy előre viheti a falut. Egy dolgot mindig szem előtt kell tartani, a demokrácia elvét, ez végig megvolt ennél a testületnél. Polgármester úrnak nem tudom elfogadni az indoklását, amit a testület felosztatására tett, abban bízom, hogy itt Önök részletesebb tájékoztatást kapnak, mint mi a testület tagjai. Számomra ez úgy nézett ki, mint derült égből villámcsapás, erre semmi előjel nem mutatott, a testületen belül nem nézeteltérések voltak, hanem eltérő vélemények lehettek. Visszamenőleg meg lehet nézni a jegyzőkönyveket, fontosabb döntéseket, pályázatokat, szinte minden testületi tag egyhangúlag megszavazta. Voltak bizonyos dolgok, amiket nem szavaztunk meg egyhangúlag és fel is léptünk ellene. Amikor megválasztottak minket képviselőnek, megkaptuk a megbízólevelet, első időszakban is aktívan kivettük részünket a munkából és a későbbiekben is. Polgármester úr megjegyezte, örül annak hogy ilyen agilis testülettel dolgozhat együtt, akik pozitívan állnak a dolgokhoz. Ahogy telt az idő egyre jobban a dolgok mögé láttunk, amit nem tudtam megkérdeztem., úgy érzem meg lettünk vezetve. Az első időszakban felmerült a műszaki ügyintéző kérdése, polgármester úr beterveztette, hogy szükség lenne műszaki ügyintézői állásra, a testület elfogadta, jegyző nő tájékoztatott, hogy erre megvan a fedezet is, a testület egyhangúlag támogatta és megszavazta a műszaki ügyintézői állást. Az állás meg lett pályáztatva, műszaki ügyintéző felvételre került, egy idő

után az ügyintéző 8 órás munkaköre le lett véve 4 órára, úgy, hogy minket meg sem kérdeztek. A körjegyzőségnél Kisbágyon, Szarvasgede testületei Palotás kivételével szavaztak arról, hogy kell-e nekik műszaki ügyintéző vagy sem. Szarvasgede és Kisbágyon Képviselő-testületei is egyértelműen kinyilvánították, hogy nem tartanak igényt a műszaki ügyintézői állásra, mi kértük polgármester úrtól, hogy döntsünk ebben a kérdésben mi is. Amikor javasoltam, hogy döntsünk ebben a kérdésben, jegyző nő távozott a testületi ülésről, szavazásra nem került sor. Voltak olyan kérdések, amelyben nem tudott egyértelmű döntést hozni a testület, például a csomagoló üzem ügye, kértük, javasoltuk, hogy hívjunk össze fórumot, ahol kikérhetjük a lakosság véleményét, ez is megtörtént, ennek eredményeként nem került sor a temetővel szembeni területen fűszerüzem létesítésére.

Az értéktár helyiség kialakítására nyertünk pénzt pályázaton, fel lett újítva, ki lett alakítva a helyiség, amikor polgármester úr jelezte, hogy pótmunka kifizetésére kell, hogy sor kerüljön, természetesen ezt utólag jelezte, láttam, hogy mit dolgoztak itt, hogy erre szükség van, addig nem lehet megcsinálni a helyiséget míg a tető beázik, a testület megszavazta, de én azt kértem, ha hasonló eset lesz a jövőben, ezt ne utólag kerüljön a testület elé. Elérkezett a járda és az óvoda kerítésének elkészítése, mely konszolidációs pályázatból került megvalósításra. A kérésem ellenére a járdánál ismét pótmunka került szóba, nem is kis összeggel utólagosan. A testület hozott egy döntést, volt 3 tartózkodás, 1 nem szavazat és 3 igen szavazat, a jegyző tájékoztatta a testületet, hogy döntés nem született, ez szerepelt a jegyzőkönyvben is, mely el lett küldve a Törvényességi Felügyeletnek. Ezt követően újra összehívásra került a képviselő-testület a pótmunka megszavazására, ahol megváltoztak a szavazati arányok, tudomásul vettük, hogy a testület elfogadta a pótmunka 3 millió forint kifizetését. Visszaérkezett a Törvényességi Felügyeltől egy levél, melyben törvényességi felhívással éltek, hogy jegyző nem jól mondta testületi ülésen azt, hogy igenis született döntés, mert a tartózkodás is nem szavazatnak minősül és ennek értelmében az első ülésen is született döntés, de ekkor a pótmunka díja már kifizetésre került.

Az egyik legfontosabb dolog a közmunkaprogram, a Nógrád Megyei Kormányhivatal a mi bejelentésünkre, mivel megkerestek a lakosok, hogy nézzünk utána, hogy ebben a faluban 16 közmunkás van állítólag, de ebből keveset látnak. Elkezdtem utánajárni a dolognak, a kérdésekre nem kaptam először konkrét választ, viszont összehívásra került egy megbeszélés, ahol polgármester úr tájékoztatott minket arról, hogy itt Palotáson hogy működik a közmunka program, tájékoztatott, hogy vannak emberek, akik bejönnek, aláírják a jelenléti ívet, azt is aláírják, hogy felveszik a pénzt és ezt a pénzt otthagyják az önkormányzatnál, amit az önkormányzat más célokra felhasználja. Kérte a polgármester úr, hogy a testület járuljon hozzá a közmunka program ily módon történő működéséhez. Erre azt mondtam, hogy törvénytelen dologhoz nem tudok hozzájárulni, ezt követően négy képviselőtársammal együtt kértük, hogy azonnali hatállyal szüntesse meg polgármester úr a közmunka program ily módon történő működését, ez december elején volt, még december közepén nem volt megszüntetve. Ekkor én a Törvényességi Felügyelethez fordultam, aki kivizsgálta ezt az ügyet és megállapította a törvényteleniséget.

Felolvasnám még az eskü szövegét, amit 2014. októberében letettünk: „Én, Komáromi Tibor becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; alpolgármesteri tisztségemből eredő feladataimat Palotás község fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.” Én ennek szellemében jártam el. Meg lett állapítva, hogy a közfoglalkoztatás törvénytelen volt, vissza kellett fizetni több mint 2 millió forintot, ami úgy néz ki, hogy a képviselők nyakába lesz varrva, mert mi mertünk ez ügyben szólani, de én azt mondom, hogy törvénytelen dologhoz nem adom a nevemet. Mivel tudtuk, hogy ki a személyi felelős, ezért fegyelmi eljárást megindítását kezdeményeztem polgármester úr ellen, melyet a testület nem szavazott meg ezért nem tudtuk lefolytatni, annyit

elmondtam, mivel ezt nem tudtuk helyben megoldani, az Ügyészséghez fordultam, amely jelenleg nyomozati szakban van a dolog, az ügyész nyomozást rendelt el költségvetési csalás gyanúja miatt.

Ezt a fórumot is mi kezdeményeztük három képviselő-társammal, annak érdekében, hogy a falut tájékoztassuk arról, hogy tudomást szerezzünk arról, hogy miért került felosztásra a testület.

Kijelentem, hogy én eddig a falu érdekében dolgoztam és ezután is a falu érdekében fogok dolgozni, engem alpolgármesteri tisztségem ideje alatt senki se szóba, se írásban nem figyelmeztetett arra, hogy nem látom el a feladatomat, én lelki nyugalommal és tiszta szívvel állok a testület elé, hogy döntsenek arról leváltanak-e vagy sem alpolgármesteri tisztségemről.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Szeretném felhívni alpolgármester úr figyelmét, hogy Körjegyzőség 2013 óta nem létezik. 2013-ban döntött úgy Palotás, Kisbágyon és Szarvasgede Önkormányzata, hogy létrehozza a Közös Önkormányzati Hivatalt. A Közös Hivatal létrehozásáról van egy megállapodás, amely rendezi a hivatalban meghatározott státuszokat, hogy hány fő foglalkoztatására vagyunk jogosultak, illetve, hogy valamennyi köztisztviselő tekintetében a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat, így a kinevezési jogkört is. A műszaki ügyintéző is szerepel ebben a 2013-ban meghozott megállapodásban, tehát felhívom a figyelmet, az, hogy valami tájékoztatásul a testülettel közölve lett, nem azt jelenti, hogy a testületnek erről dönteni kellett és szavazni sem szavazott róla. Tehát a Közös Hivatal létrehozásáról szóló megállapodásnak megfelelően kiírásra került a pályázat, majdnem 10 pályázat érkezett, a képzettségileg legmegfelelőbb jelöltet választottam, természetesen a három település polgármesterével egyeztetetten, ugyanis a három polgármester egyetértési jogot gyakorol. Nagyon sajnálom, hogy egyes képviselők gyermekei nem kerültek felvételre a hivatalba. Következő állás is kiírásra került, sajnos akkor sem képviselő gyermeke került felvételre, hanem egy másik személy. Ezért ezúton is elnézést kérek minden képviselőtől, hogy a szakmai, képzettségi szempontokat tartom szem előtt. Amíg a Közös Önkormányzati Hivatal vezetését én látom el, addig minden köztisztviselő csakis ilyen szempontok szerint kerülhet nálunk alkalmazásra. Arra is felhívom alpolgármester úr figyelmét, hogy egyelőre Kisbágyon és Szarvasgede polgármestere sem én vagyok és az egyes napirendek tárgyalását a települések polgármesterei tűzik napirendre a képviselő-testületi ülésre szóló meghívóban. Tehát szíve joga Kisbágyonnak és Szarvasgedének, hogy mikor hoz döntést valamiről, az ottani polgármester a saját testületével egyeztetetten dönti ezt el. Téves volt az a megállapítás, hogy egyáltalán nem kívánta Kisbágyon és Szarvasgede a műszaki ügyintéző alkalmazását, ők a részmunkaidőt találták a legmegfelelőbbnek, főállásút nem igényelnek. A csomagoló üzemművel kapcsolatban a kérdésem az, hogy milyen az a testület, amely hoz egy döntést, hogy ad el területet, azt is meghatározza, hogy milyen négyzetméter áron, ezt követően összehívásra kerül egy közmeghallgatás, ahol a település lakosainak véleményét hallva másként döntenek, visszavonják ezen döntésüket, majd felmerül újra a kérdés, hogy más területen kerüljön megvalósításra, azt a más területet is elvetik és ezt követően még ők róják fel, hogy nem kerül beruházás megvalósításra.

Értéktár pályázattal kapcsolatban elmondanám, hogy ezek szerint alpolgármester úrnak nincs tudomása arról, hogy ez nem az önkormányzat pályázata volt, hanem a Palotás Ifjúságáért Alapítvány pályázata, egyedül a pótmunka elvégzéséhez kérték az önkormányzat segítségét, tekintettel arra, hogy önkormányzati épületben került ez a beruházás megvalósításra. Tehát a Palotás Ifjúságáért Alapítvány az önkormányzat tulajdonát és vagyonát gazdagította és a települést. Teljesen jogos volt az Alapítvány kérelme, hogy a felmerült további költségbe segítsen az önkormányzat. Eddig az önkormányzat nagyszerűen működött együtt a civil szervezetekkel, a civil szervezetek számtalan pályázatot nyertek és nyújtottak segítséget a település fejlődéséhez, programok megvalósításához.

Annyit pontosítanék, hogy az a bizonyos palotási vállalkozó nem 1,9 millió forintot, hanem 2,5 millió forintot ajánlott fel Palotásnak, mellyel a települést gazdagította. Arra, hogy alpolgármester úr szerint tévesen került a járda pótmunka kifizetésre az én megítélésemnek köszönhetően elmondanám, hogy valóban egy döntésnél 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazati arány született, én minden eddigi tudásomat használva a tartózkodás számomra azt jelenti, hogy nem kíván a szavazásban részt venni és nem kíván dönteni, azonban az új önkormányzati törvényhez készült módszertani útmutató szerint a tartózkodás azt jelenti, hogy a képviselő hiába kíván tartózkodni, a szavazata nemet jelent. De ez jelen kérdésben nem számít, hiszen polgármester úr rögtön bejelentette, hogy kéri az adott kérdés újratárgyalását, mert véleménye szerint a döntés az önkormányzat érdekeit sértő, tehát következő héten ez a kérdés újra fel lett téve szavazásra, amikor már valamennyi képviselő tudott dönteni a tekintetben, hogy igennel vagy nemmel kíván szavazni. Megszületett polgármester úr kezdeményezésére az ismételt döntés, így senki nem szenvedett semmiféle kárt, és jogszerűen történt kifizetésre a pótmunka. Alpolgármester úr azt mondta, hogy közmunkával kapcsolatban döntést hozott a Törvényességi Felügyelet, tisztázni kell, hogy a Törvényességi Felügyelet közmunkaprogramban nem dönthet, egyenlőre még a Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya dönthet ezügyben.

A fegyelmi kérdéskörrel kapcsolatban elmondanám, hogy miután a Foglalkoztatási Főosztály hozott egy döntést, megállapította a visszafizetési kötelezettséget, a képviselő-testület egyes tagjainak bejelentése nyomán, kezdeményezte Ön fegyelmi eljárás megindítását polgármester úrral szemben, a képviselő-testület tekintettel arra, hogy már egy szankció született nem tartotta indokoltnak és olyan súlyúnak, hogy bármiféle eljárást kellene ezek után kezdeményezni. A Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya olyan jogsértést tapasztal, ami bűncselekményre utal, hivatali kötelességük megtenni a feljelentést az adott ügyben, hiszen ők találkoznak azzal az esettel, erre azonban nem került sor. Ennek ellenére a fegyelmi eljárás lezavazása után alpolgármester úr bejelentette, hogy ő akkor is más hatósághoz fordul, nem fogja annyiban hagyni és mindenképpen ügyészségi vizsgálatot fog kezdeményezni. Szerettem volna alpolgármester úrtól elhangzott dolgokat pontosítani, mert számos dolog nem úgy hangzott el a szájából, ahogyan megtörtént és szerepel a jegyzőkönyvekben.

**Szabó Mihály polgármester:** Elhangzott, hogy miért oszlattuk fel a testületet, van még ezirányú kérdés ezek után? Alpolgármester úr jelezte, hogy neki senki nem szólt, hogy 2016. április 19-én elkészült az alpolgármester feladatköri leírása. Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete ezt jóváhagyta egyhangúlag, a lap alján két aláírás Komáromi Tibor alpolgármester, Szabó Mihály polgármester. Ebből a feladatból áprilisban 8,5 óra, májusban 16,5 óra, június 2 óra, júliusban 0, augusztusban 0, szeptemberben 0 óra. Úgy gondolom Palotás javát nem szolgálja az, ha az alpolgármester 157.100.-Ft bruttó havi összeget felvesz, 23.565.-Ft nettó összegű költségtérítést és ez a teljesítmény.

Említettem, hogy be kell vállalni olyan dolgokat is, ami a település lakosságának jó. Szóba került alpolgármester úr részéről, hogy az a pénz, ami nem került kifizetésre a közmunkások részére, bekerült a páncélszekrénybe, az ő jóváhagyásukkal az iskola mellett elkészítettük a buszparkolót, itt maradt a faluban minden egyes forint.

A közeljövőben a benyújtott pályázatokkal kell foglalkozni és előre kell tekinteni, előrehaladott tárgyalások vannak Palotáson az iskolával kapcsolatosan, Magyarországon 170 iskola kerül felújításra, ebből a pásztói járásban kettő Pásztón és Palotáson. Van feladat bőven, erre kellene vállalkozó képviselőjelöltek, akik ezt a célt támogatják, ami a palotási lakosoknak jó, az egyéni érdekeket végleg félre kell tenni.

**Varga Gábor állampolgár:** Három évvel ezelőtt Medgyesi József Úr volt itt és korteskedtem Szabó Mihály polgármester úr mellett. Az, amit Komáromi Tibor most itt előadott, egyenlő

lenne választási beszédnek, mert polgármester akar ezek szerint lenni. De a hamis tényekkel vigyázzon nagyon. A polgármester úr 19 éve bizonyít a polgármesteri székben, mennyi mindent tett Palotásért, fel akarják maguk adni a járt utat a járatlanért?

**Mladoniczki György állampolgár:** Polgármester úrnak mennyi a fizetése?

**Szabó Mihály polgármester:** A választás után a következő Palotási Hírekben le van írva, hogy mennyi a fizetésem. Én nem azt mondtam, hogy sok az a fizetés, hanem azt mondtam, ha valaki nem teljesít, azért nem jár a fizetés.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Én nem kértem fizetést, törvény által biztosított volt. A költségtérítést két helyre ajánlottam fel, az egyik a Palotási Polgárőr Egyesület, a másik pedig a Palotás és Vidéke Sporthorgász Egyesület. Én bárki elé kiállok és saját lelkiismeretemmel kell megvívni nem mással, mert tudom, hogy mit dolgoztam ezért, nagyon sok munkát jelentett.

**Szabó Mihály polgármester:** Más helyeken is így van, hogy törvény megszavazza, de nem veszik fel a tiszteletdíjukat, ha nincs teljesítmény, nem biztos, hogy teljesen korrekt.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Szeretném végére járni a dolognak és megvárom a testület döntését, de ha ennek az önkormányzatnak vagy falunak erre szüksége van, én tiszta szívemből felajánlom a tiszteletdíjamat.

**Szabó Mihály polgármester:** Mivel minden testületi ülés nyilvános a következő napirendeknél is nagyon szívesen látunk bárkit aki itt van. A következő napirend éppen az alpolgármester megbízásának visszavonása.

**Csepela Csabáné állampolgár:** Arról volt szó, hogy a testülettel nem lehet együtt működni, a Palotási Hírekben viszont azt olvassuk a határozatoknál, hogy mindent egyhangúlag elfogadtak. Ön szerint csak együtt lehet csinálni minden olyan dolgot, ami a falut előre viszi. Az előző ciklusban Medgyesi József alpolgármester lemondott, ezt nem véletlenül tette gondolom, tehát voltak akkor is problémák. Biztos, hogy a képviselőkkel van csak gond?

**Szabó Mihály polgármester:** Biztos nem, azért lesz egy új választás, hogy választanak polgármestert és 6 képviselőt. Úgy gondolom a mai fórum egyértelmű választ adott arra, hogy miért oszlatta fel magát a képviselő-testület. Vannak olyan dolgok, ahol egyhangú volt a döntés, de vannak olyanok is ahol megisméltődött a szavazás.

**Uhrin János képviselő:** Szeretném, ha polgármester úr az első napirenddel kapcsolatban a kérdést feltenné a jelen lévőknek és eldöntenék ők.

## S Z Ü N E T

A képviselő-testület munkáját képviselő-testületi üléssel folytatja az alábbi napirendekkel:

### **Napirend:**

- 1./ Javaslat alpolgármester megbízásának visszavonására
- 2./ Egyebek

## **I. NAPIREND:**

### **Javaslat alpolgármester megbízásának visszavonására**

**Szabó Mihály polgármester:** Mivel alpolgármester úr valószínű, hogy egyéb elfoglaltságai miatt a 2016. április 19-én kézhez kapott, aláírt és a képviselő-testület által jóváhagyott feladatköri leírásban foglaltaknak nem tett eleget, ezért indítványozom az alpolgármester megbízásának a visszavonását.

A döntéshozatal titkos szavazással történik, melynek lebonyolítására Szavazatszámlláló Bizottság megalakítására van szükség.

Az alpolgármester megbízásának visszavonása szavazásának lebonyolításához a Szavazatszámlláló Bizottságba az alábbi személyeket javaslom:

1. Siposné Kiss Mónikát Szavazatszámlláló Bizottság elnökének
2. Hasznosi Norbert Szavazatszámlláló Bizottság tagjának
3. Almási Lajost Szavazatszámlláló Bizottság tagjának

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással Siposné Kiss Mónikát Szavazatszámlláló Bizottság elnökének elfogadja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással Hasznosi Norbertet Szavazatszámlláló Bizottság tagjának elfogadja.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással Almási Lajost Szavazatszámlláló Bizottság tagjának elfogadja, az alábbi határozatot hozza:

### **121/2016.(IX.14.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Mötv. 74. § (1) bekezdése alapján az alpolgármester megbízásának visszavonása lebonyolításához az alábbi személyeket választja meg szavazatszámlláló bizottságba:

1. Siposné Kiss Mónika Szavazatszámlláló Bizottság Elnökének
2. Hasznosi Norbert Szavazatszámlláló Bizottság tagjának
3. Almási Lajos Szavazatszámlláló Bizottság tagjának

**Szabó Mihály polgármester:** A Szavazatszámlláló Bizottság zárt urnába begyűjti a szavazatokat, ha minden képviselő leadta szavazatát a bizottság összesíti ezeket és erről jegyzőkönyvet tölt ki, igen, nem, tartózkodás lehetőség van. A jegyzőkönyv kitöltése után ismerteti a képviselő-testülettel a szavazás eredményét.

**Siposné Kiss Mónika Szavazatszámlláló Bizottság elnöke:** Ismerteti a szavazás eredményét a külön jegyzőkönyvből, mely a jegyzőkönyvhöz csatolásra kerül. A képviselő-testület létszáma 7 fő, szavazó képviselők száma 7 fő, érvénytelen szavazatok száma 0, érvényes igen szavazatok száma 3, nem szavazatok száma 2, tartózkodás 2.

A képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

### **122/2016.(IX.14.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete Komáromi Tibor alpolgármester megbízását az Mötv. 76. § d) pontja alapján nem vonja vissza.

**Szabó Mihály polgármester:** A szavazás eredményeként megállapítom, hogy a képviselő-testület nem vonta vissza az alpolgármester megbízását. Erre vonatkozóan az Möv. 77.§-rendelkezik, amennyiben a képviselő-testület az alpolgármester megbízását a 76.§. d) pontja szerint nem vonja vissza és a polgármester az alpolgármester feladatait írásban teljeskörűen megvonja, a feladatkör megvonását követően az alpolgármester a helyi önkormányzati képviselők tiszteletdíjával azonos mértékű díjra jogosult.

Ezek alapján alpolgármester úrnak átadom a visszavonásról szóló iratot és az Mötv. 77.§-a szerint teljes körűen szeptember 15. naptól megvonom az alpolgármesteri feladatkörét írásban jelen levelemmel.

*(feladatköri leírás visszavonása átadásra kerül)*

## **II. Egyebek:**

### **a.) Baby-Ex Bt. területvásárlási kérelme**

**Szabó Mihály polgármester:** Van egy kérelem, egy varroda építésére kerülne sor, ez egy 60 milliós beruházás lenne. Javaslom a kérelem megtárgyalását és támogatását. Baby-Ex varroda működik jelenleg a Szabadság út 147. szám alatt. A vezető vadonatúj varrodát szeretne építeni, a benzinkúttal szemközti 724 hrsz-ú önkormányzati területen. Javaslom részére az igényelt 3.000 m<sup>2</sup> terület átadását. Vállalta, hogy 10-15 embert foglalkoztat és tanműhelyt is létesít. Helyi lakosok, vállalkozások részére 500.-Ft/m<sup>2</sup> volt az értékesítés, javaslom azért, hogy a településen építsen, a településen minden évben fizet 1 millió forint iparüzési adót, a mi általunk eddig meghatározott összeg 1/3-áért értékesítsük részére a területet, ez 500.000.-Ft lenne.

**Uhrin János képviselő:** Természetesen egyetérték a javaslattal, de záradékban legyen belefoglalva, hogy a 10 fő alkalmazását és a tanműhely építését vállalja adott időn belül és csak akkor kerül a tulajdonába, ha ez megvalósult.

A képviselők részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

### **123/2016.(IX.14.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Baby Ex Bt területvásárlási kérelmét támogatja, részére a Palotás belterület 724. hrsz-ú ingatlanból 3.000 m<sup>2</sup> területet 500.000 Ft-os vételáron – a szokásosan alkalmazott 500 Ft/m<sup>2</sup> árat csökkentve, kedvezményesen - értékesít az alábbi feltételek teljesítése esetén: a beruházás megvalósítását követően 10 fő palotási lakos foglalkoztatását vállalja 5 éven keresztül

és amennyiben e feltétel nem teljesül az értékesített területre az önkormányzatot azonos feltételekkel visszavásárlási jog illeti meg.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.

A képviselők részéről további kérdés, bejelentés nem volt, Szabó Mihály polgármester mindenkinek megköszöni a részvételt a közmeghallgatással egybekötött testületi ülést bezárja.

Kmf.

Szabó Mihály sk  
polgármester

dr. Tóth Gabriella sk  
jegyző

Almási Lajos sk  
képviselő

Hasznosi Norbert sk  
képviselő

jkv. hitelesítők