

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**18/a. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. július 5-én megtartott nyilvános testületi üléséről

**N a p i r e n d:**

1./ Palotási Gyermeklánc Óvoda főzőkonyhája felújítására érkezett árajánlatok megtárgyalása,  
kivitelező kiválasztása *105/2016.(VII.5.) határozat*  
**Előterjesztő:** Szabó Mihály polgármester

2./ Egyebek

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**18/a. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. július 5-én megtartott nyilvános testületi üléséről

**Testületi ülés helye:** Községháza  
Palotás, Kossuth út 1.

**Jelen vannak:** Szabó Mihály polgármester, Komáromi Tibor alpolgármester, Almási Lajos, Majer Zsuzsanna, Siposné Kiss Mónika, Uhrin János önkormányzati képviselők

**Tanácskozási joggal:** dr. Tóth Gabriella jegyző, Nyerges Pál műszaki ellenőr

**Jegyzőkönyvvezető:** Varga Anita ügyintéző

Szabó Mihály polgármester megállapítja, hogy a 7 fős testületből 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, a testületi ülést megnyitja.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőinek Majer Zsuzsanna és Siposné Kiss Mónika képviselőt egyhangúlag elfogadják.

A képviselő-testület az ülés napirendjére tett javaslatot elfogadja, így az ülés napirendje a következőképpen alakul:

**N a p i r e n d:**

1./ Palotási Gyermeklánc Óvoda főzőkonyhája felújítására érkezett árajánlatok megtárgyalása, kivitelező kiválasztása

2./ Egyebek:

**I. NAPIREND:**

**Palotási Gyermeklánc Óvoda főzőkonyhája felújítására érkezett árajánlatok megtárgyalása, kivitelező kiválasztása**

**Szabó Mihály polgármester:** Az volt a döntés, hogy a benyújtott ajánlatok felülvizsgálatára kérjük fel Nyerges Pál műszaki ellenőrt. Erre vonatkozóan elkészült az írásbeli javaslat, melyet megküldtünk a képviselő-testület tagjai részére. Megkérem Nyerges Pál műszaki ellenőrt a szóbeli tájékoztatásra.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Az írásos javaslatomat, véleményemet megkapták, sokat hozzátenni szóban nem igazán tudok. A beérkezett öt ajánlat közül kettő van olyan, ami kilóg a sorból. Az egyik Toldi Csaba egyéni vállalkozó ajánlata, aki nem tett a szellőzés kivitelezésére ajánlatot. A másik az Univerzál Kft., aki pedig kiugróan magas árat adott. Mindegyik ajánlattevő a kiküldött költségvetést beárazta. Nagy dilemmát jelentett számomra a konyha szellőzésének megoldása. Négy ajánlattevő tett ajánlatot erre a feladatra, hárman gyakorlatilag

azonos 380-390 ezer forint + áfa áron árazták be, a negyedik az Univerzál Kft. 2,5 millió +áfa áron. Hasonló nagyságú konyha szellőzésének a kivitelezésében már részt vettem, mely 400.000.-Ft-tól többbe került, közelítette a 2 millió forintot. Javasoltam polgármester úrnak, hogy kérdezzük meg a vállalkozókat a tekintetben, hogy írják le valójában milyen műszaki tartalom van ezek mögött a számok mögött. Erre az öt ajánlattevő közül kettő egyértelműen nyilatkozott, hogy tervező szakember bevonásával megvizsgálták ezt a kérdést és ez alapján alakították ki az árakat, mégpedig úgy, hogy a szellőzés két tételben van kiírva, a kiegészítő tételek 7-es tétele és az eredeti költségvetési kiírás 20-as tétele. A kettőt összevonva alakították ki az árat, amely nem 380.000.-Ft, hanem 800.000.-Ft körül van három vállalkozónál. Így már bátrabban merem azt mondani, hogy lehet dönteni a mai napon a vállalkozó személyét illetően. Vannak ebben a költségvetési kiírásban olyan tételek, melyek nem biztos, hogy szükségesek, hogy elvégzésre kerüljenek. Ilyenek például a vakolatjavítás, festésjavítás tételei, ami mindegyik vállalkozónál elég magas összegben van számolva, ha talán menetközben a szellőzőrendszer kiépítésénél többletköltséget próbálnának érvényesíteni, ennek terhére lehet egalizálni a költségeket. Ha nézem az ajánlatok végösszegét és a pályázaton elnyert, rendelkezésre álló fedezet összegét, akkor ott is van egy kis plusz összeg, a tekintetben, hogy ez a feladat a pályázati összegben belül megvalósítható legyen. Akkor lett volna igazán korrekt a szellőzőrendszer kivitelezés, ha lett volna egy konkrét műszaki terv. Ezt majd menetközben kell a vállalkozónak készíteni és ez alapján a szellőzőrendszer kiépítését elvégezni. Lehet dönteni, van olyan ajánlat, ami műszakilag is korrekt és árban is elfogadható, tehát belefér a rendelkezésre álló összegbe.

**Szabó Mihály polgármester:** Még egyszer kértük valamennyi vállalkozótól, hogy külön írásban erősítse meg, hogy a 48 hónapos garanciális határidőt tudja-e vállalni, ebből kettő vállalkozótól érkezett vissza nyilatkozat. A műszaki tartalomra vonatkozó levéllel együtt mind az öt ajánlattevő részére megküldtük.

**Uhrin János képviselő:** Felújításnál jogszerű a 48 hónapos garanciális idő?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Nem zárja ki a Ptk. a 48 hónapos garanciális határidőt, lehet ennyi amennyiben a kivitelező vállalja.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Toldi Csaba egyéni vállalkozó adott be kiegészítést?

**Szabó Mihály polgármester:** A szellőző-berendezés kivitelezésére adott ajánlatot 2.650.000.-Ft + 380.000.-Ft munkadíj összeggel. Nyilatkozatot viszont már nem küldött az ismételt megkeresésre.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Műszaki ellenőr azt mondta, hogy a 2,5 millió forint körüli összeg teljesen reális a szellőzőrendszer kialakítására egy ilyen konyhánál.

**Uhrin János képviselő:** Egy teljesen új szellőzőrendszer kiépítéséről beszélünk 2,5 millió esetén, a pályázat szerintem úgy volt kiírva, hogy a régit is felhasználjuk, nem teljesen új, így ez az összeg már nem annyi.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Az Univerzál Kft. nem erősítette meg, hogy az övéké mit tartalmaz, de ha teljesen újat készítünk, akkor az én számításom szerint is 2-2,5 millió forint körüli összeg.

**Uhrin János képviselő:** Az Univerzál Kft. volt a helyszínen megnézni a főzőkonyhát vagy mi alapján nyújtottak be ajánlatot?

**Szabó Mihály polgármester:** Árazatlan költségvetést kapott mindenki, egyedül a Bohus 2003 Kft. volt a helyszínen megnézni az épületet. Mindenkinek egységesen ment ki az árazatlan költségvetés, ez alapján nyújtották be az ajánlatokat, nem volt érdeklődés telefonon sem.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ha valóban a műszaki ellenőr úrnak lesz igaza és 2,5 millió forint lesz a szellőzőrendszer kiépítésének költsége, akkor meg fognak emelkedni a költségek.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Erre mondtam én azt, hogy vannak ebben a költségvetésben olyan tételek, ami nem biztos, hogy a hátrányát okozza ennek az épületnek, ha csökkentjük annak a mennyiségét. Az így lecsökkentett vakolat javítás mennyiségének a költsége fedezetet nyújt az esetlegesen szellőzésnél fellépő többletköltséghez.

**Uhrin János képviselő:** Körülbelül 800.000.-Ft tartalék van még benne, 15 millió forintot miért ne használjuk ki, ha annyit kapunk.

**Szabó Mihály polgármester:** A pályázaton nyert összegbe biztonsággal beleférhet-e úgy, hogy a műszaki tartalom ne sérüljön, de egy hosszútávra megfelelő szellőző-berendezés kerüljön kiépítésre?

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Igen beleférne a 15 millió forintba.

**Almási Lajos képviselő:** Elhangzott, hogy csak a Bohus 2003 Kft. volt helyszínen, gondolom tervezővel, megnézni a szellőzést. A konyhán tudnivaló, hogy milyen berendezések, készülékek vannak, ami használni fognak, ebből szakember tudja, hogy milyen szellőző kialakítása szükséges.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Bele volt írva az övébe is, hogy egyeztetés után módosítható. Pontosan akkor fog kiderülni, ha lesz egy terv és azt tudják beárazni, akkor tudható meg pontosan milyen összegből lehet ezt megcsinálni.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Ez így igaz, mert ennek a rendszernek olyannak kell lenni, hogy az előírásoknak megfeleljen, mert különben nem lehet beüzemelni. Ha nem lehet beüzemelni, akkor pedig kútba esik az egész, nem teljesített a vállalkozó. Azért jók ezek a nyilatkozatok, amiket kiegészítésként megküldtek. Háromra kiegészíthetnénk a két megfelelő ajánlatot, részünkről egy probléma van, ha a Toldi Csaba kiegészítését figyelembe veszem, hogy 15 millió forint fölé megy, ha 15 millió forint fölött vagyunk, akkor nem tudunk dönteni, közbeszerzési eljárást kell lefolytatni.

**Szabó Mihály polgármester:** A testület úgy foglalt állást, hogy közbeszerzést nem szeretnénk kiírni, mert az plusz költségeket jelent. És, ha ebbe az árba belefér, akkor plusz költségekbe ne kerüljön.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** A szellőző berendezésre a 300 ezer forintos ajánlatok maradtak vagy ez 800 ezerre emelték meg?

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Én csak azt tudom mondani, ami a Nógrád Kas kiegészítő nyilatkozatba benne van, tervező szakemberrel konzultáltak és két helyen szerepel a szellőzésre vonatkozó ajánlata a 20. tételbe és a 7. tételbe, ha ezt a két tételt összeadjuk, akkor az 800.000.-Ft.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** És a Bohus Kft-nek?

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** A Bohus Kft. esetében is hasonló a nagyságrend 380.000.-Ft + 380.000.-Ft, az 760.000.-Ft összesen. Nekem még így is vannak kétségeim, hogy ilyen összegből szellőző berendezést ki lehet építeni, de a vállalkozók lenyilatkozták, hogy ők úgy kalkuláltak, hogy meg lehet építeni. Ha kijön egy tervező szakember, még leírja, hogy mik azok a biztonsági előírások, egyéb költségek, melyek ehhez még hozzájönnek. Erre mondtam azt, hogy ismerve az épületet nem olyan rossz a vakolat, hogy arra 800 ezer forintot rá kell költeni, továbbá nézve, hogy mit nyert az önkormányzat erre a feladatra és a jelenlegi ajánlatok végösszegét, azt mondom, hogy biztonsággal van fedezet még akkor is, ha a jelenlegi árajánlatban, a beárazott szellőzésen túlmenően többletköltség jelentkezne. Akkor nem 14.200.000.-Ft lesz a bekerülési végösszeg, hanem 14.900.000.-Ft, ezt kell Önöknek eldönteni, hogy fel lehet-e így vállalni vagy pedig kezdjük el előlről az egészet és új ajánlatokat kérjünk azzal, hogy a szellőző rendszert egy tervező szakember bevonásával megfogalmazva, hogy mit szeretnénk. Akkor konkrétan ajánlatot tudnának adni.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Akkor csak a szellőző rendszerre lenne új ajánlat?

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Az egészre vonatkozóan kellene akkor. Ennek viszont az a vonzata, hogy telik az idő és csak később lehet megvalósítani.

**Uhrin János képviselő:** Ezt csak szünetidőben lehet megvalósítani, nem lehet tovább húzni, csak az első megoldás maradhat az én véleményem szerint.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Akkor ugyanúgy lehetne egyeztetni az egyéni vállalkozóval, ő is adott egy ajánlatot, ami lehet több is és kevesebb is az én értelmezésem szerint. Tehát akkor három ajánlattevővel kellene egyeztetni, a szellőzővel kapcsolatban.

**Szabó Mihály polgármester:** Annyi különbség van, hogy az egyéni vállalkozó elküldte az emailt, mely után mi kértünk mindenkit, hogy műszaki tartalomra vonatkozóan nyilatkozzanak, arra már ő nem nyilatkozott. Az ajánlatok bontása után két nappal küldte az emailt Toldi Csaba egyéni vállalkozó. Mi legutóbb, egyeztetve a műszaki ellenőrrel, hogy egységes legyen, azonos esélyt kapjon mindenki, azonos tartalmú emailt küldtünk, azonos határidőre mindenkinek, erre kettő ajánlattevőtől érkezett be válasz, csak ők erősítették meg a 48 hónapos garanciát is, hárman nem reagáltak.

**Almási Lajos képviselő:** Megint magunknak keressük a bajt, ugyanazt csináljuk, mint az előző kivitelezésnél. Le van írva, hogy az ajánlat teljes, abban benne van a légtechnika is, akkor miről beszélünk, adott egy ajánlatot, akkor ennyiért végezze el a munkát. Ki kellett volna menni, megnézni miről szól a légtechnika. Mondjuk meg ki a nyertes ajánlattevő, oldja meg ebből az összegből.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** A Bohus 2003 Kft. ajánlatának végén van egy ilyen mondat, hogy javaslata tervezés után újbóli tárgyalás. Ez mit jelent?

**Szabó Mihály polgármester:** Ezt az ajánlatot kaptuk, erről személyesen nem beszéltünk.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ugyanezt írta a Toldi Csaba is, hogy ennek az árnak a meghatározása egyeztetést igényelne, amit a műszaki ellenőr is elmondott. Ezért az lenne a javaslatom, hogy a három ajánlattevővel kellene tárgyalni szellőzőrendszer kiépítése vonatkozásában, a többi minden adott volt.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Nekem annyi észrevételem lenne, hogy Toldi Csaba jelenlegi ára, ha a kiegészítést is figyelembe vesszük 15 millió forint feletti, tehát vele jelen pillanatban nem lehet szerződni, tekintettel arra, hogy a nemzeti közbeszerzési értékhatárt meghaladja az adott árajánlat.

**Szabó Mihály polgármester:** Ez az egyik ok, a másik pedig, hogy nem válaszolt arra a megkeresésre, amiben a műszaki tartalmat egyértelműen igazolni kellett volna.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ezt értem, csak ellentmondásos nekem, hogy a műszaki ellenőr úr mondja, hogy mennyibe kerül a légtechnika tapasztalatai alapján, és akik ehhez az összeghez hasonló ajánlatot adtak, mindketten kizárásra kerültek, viszont aki nem adott hasonló árat, az itt van benne.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Magyarországon szabad vállalkozás van. Mindenki annyiért vállalja, amennyiért ő gondolja.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Csak ebből volt rossz tapasztalat, nehogy megint az legyen, hogy ki kelljen fizetni rengeteg pótmunkát.

**Szabó Mihály polgármester:** Szerződésben kikötjük, hogy pótmunkára nincs lehetőség, amennyiben a műszaki ellenőr alapos indokkal javasolja a pótmunkát, akkor a képviselő-testületnek előzetesen abban állást kell foglalni. Egyébként a polgármester önállóan pótmunkáról nem dönthet.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Azért mondom, hogy ezt már most meg lehetne előzni, ha mindenki tudná, mire adtak árajánlatot, mert senki nem tudja csak leírtak valamit.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Ugyanígy a többi tételnél is leírtak valamit, beárazták, a valóságban az a kérdésem, hogy lehet úgy árajánlatot adni bármire, hogy nem látták az épületet?

**Szabó Mihály polgármester:** Egyetlen dolgot tisztázni kell, csak azokat az ajánlatokat tudjuk figyelembe venni, amelyek a közbeszerzési határon alul vannak. Amennyiben Toldi Csaba egyéni vállalkozó ehhez a leveléhez csatol egy kiegészítő műszaki leírást, vagy egy módosított költségvetést, akkor is a testületnek kellett volna döntenie abban, hogy határidőn túl érkező ajánlatot befogadunk-e. Ő jelenleg adott egy költségvetést, az 12.800.000.-Ft, majd bontás után, miután ismertté vált minden ajánlat, a nullás ajánlat helyett adott egy kiegészítő véleményt a szellőzőre vonatkozóan.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Az a levél nem egyértelmű ajánlat, mert abban az van, hogy az ő számítása szerint, de akkor válik igazán konkrétá a szám, ha a tervezővel egyeztet, tehát most sem írta le egyértelműen, hogy ennyiért el tudná vállalni. Ha azt nézzük, hogy van a két vállalkozó, aki nyilatkozott, az egyikük a Nógrádkas Kft. határozottan leírja, hogy ennyire

árazta be a szellőzőrendszer kiépítését, tervező szakember tanácsa és a feltételek alapján. Ő ebben egyértelműen kifejtette, hogy ezért az összegért vállalja. Ennek a cégnek a legkedvezőbb az ajánlata és ezért is mertem az írásos anyagomban őt javasolni, mint kivitelezőt. Ha dönteni akar a testület, az én számításom szerint csak ő jöhet számításba.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** A Pénzügyi Bizottság arról beszélt, hogy a legkedvezőbb ajánlatot adó kivitelezőt javasolja.

**Uhrin János képviselő:** De beszéltünk arról is, hogy a helyi vállalkozót kellene előnyben részesíteni. Itt hangzott el alpolgármester úrtól, hogy nem baj, ha többre is kerül, de vegyük figyelembe, hogy helyi vállalkozó vagy nem. Jelen esetben itt még 100.000.-Ft különbség sincs. Tudja itt valaki esetleg, hogy a Nógrádkas Kft. a környékben dolgozott-e, milyen munkát végeznek, kivel dolgoztat, meg esetleg tudja valaki, hogy a másik ajánlattevő milyen munkát végzett?

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Én elfogadom Nyerges Úr véleményét. Én próbáltam utánaérdeklődni Toldi Csaba egyéni vállalkozó munkájával meg voltak elégedve, viszont egyértelműnek látom, hogy mivel nem adott egyértelmű ajánlatot, vagy ha figyelembe vesszük, amit adott, az 15 millió fölé megy, dönteni kell, nincs idő további időhúzásra.

**Nyerges Pál műszaki ellenőr:** Az öt vállalkozó közül én már négyvel dolgoztam együtt, egyedül a Paloban Bau munkáját nem ismerem. Én mindegyikkel szívesen dolgozom, nincs semmi problémám, de a felhívásból az derül ki, hogy a legolcsóbb ajánlatot szeretnék elfogadni, ezért elsődlegesen azért mondtam, hogy a Nógrádkas Kft., de én csak egy javaslatot teszek.

**Szabó Mihály polgármester:** A Nógrádkas és a Bohus 2003 Kft. ajánlata között 22.000.-Ft különbség van. Ha figyelembe vesszük iparüzési adó szempontjából, hogy helyi vállalkozóról van szó, akkor ez a különbség el is tűnik.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Annyit szeretnék kérni, hogy kérdezzük meg a Törvényességi Felügyeletet, mert nekem ez így nem bizonyos, hogy Uhrin János képviselő szavazhat-e, mert bejelentette itt, hogy alkalmazott a Bohus 2003 Kft.-nél, hogy ez személyes érintettség vagy nem?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Az Ötv. rendelkezése értelmében a képviselőnek kell bejelentenie személyes érintettségét, amennyiben az adott döntéshozatal kapcsán neki személyes érintettsége fűződik az ügyhöz vagy az ügy eldöntéséhez. Az Ötv. ugyanakkor nem zárja ki és a saját SZMSZ sem azt, hogy bármelyik képviselő viszont indítványozhat szavazást a testületben arra vonatkozóan, hogy amennyiben a képviselő nem jelent be személyes érintettséget, attól függetlenül a testület állapítsa meg, hogy a képviselő-testület tagjainak véleménye szerint az adott képviselőnek személyes érintettsége áll fenn az adott ügyvel kapcsolatban.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Én indítványozom, hogy a testület foglaljon ebben állást, hiszen Uhrin János elmondta, hogy jelenleg a Bohus 2003 Kft.-nél dolgozik, véleményem szerint ez személyes érintettséget jelent, de szeretném, ha a képviselő-testület döntene ebben.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Ennek nincs jogi akadálya, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy Uhrin János képviselőnek áll-e fenn személyes érintettsége.

**Almási Lajos képviselő:** Az, hogy ő ott dolgozik, szerintem nem számít személyes érintettségnek. Tudja egyáltalán mindenki, hogy mi az a személyes érintettség?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** A személyes érintettség fogalma egyik jogszabályban sem, így az önkormányzati törvényben sincs egzakt módon meghatározva.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** Nagyon nehéz eldönteni a személyes érintettséget ebben az esetben, mert, bármelyikünk a helyében lenne, nem a másik cégre szavoznánk. Itt merül fel akkor, hogy érintett vagy nem érintett?

**Uhrin János képviselő:** Az én értelmezésem szerint a személyes érintettség akkor léphetne fel, ha ezt nem a Bohus 2003 Kft. nyerné meg a munkát és nekem akár két hónapig nem lenne fizetésem, de ha most nem is nyeri meg nekem ugyanúgy megvan a fizetésem amiért dolgozom, amiért engem alkalmaznak, így nincs személyes érintettség.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ha tudok, mint kívülálló egy döntést hozni, nincs befolyásoló tényező egyik ajánlattevő részéről sem, akkor azt gondolom, hogy nem vagyok érintett, de ha nem is befolyásol az a Kft, ahol dolgozom, akarva akaratlanul is oda húz a szívem.

**Uhrin János képviselő:** Az igaz, hogy oda húz a szívem, de ez azért van, mert itt egyszer már a képviselő-testület az irányba haladt el, hogy helyi vállalkozót támogassuk, most 180<sup>0</sup>-ban elfordultunk. Nem értem ezt a dolgot.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Vannak bizonyos korrekt és inkorrekt dolgok, amikor volt a Pénzügyi Bizottsági ülés, ott akkor mikor még senki nem adott be ajánlatot az az egy dolog lett meghatározva, ezek szerint három ember tartja magát hozzá, a többiek nem. Az lett meghatározva, hogy a legolcsóbb ajánlathoz tartjuk magunkat, névtől, mindentől függetlenül.

**Szabó Mihály polgármester:** Azért tettem szavazásra, mert csak 22.000.-Ft a különbség, ha helyi vállalkozó nyeri meg, akkor helyi adóban ez bevételt jelent Palotás Község Önkormányzatának.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** Nem tudunk állást foglalni abban, hogy testület helyesen hozza-e meg ezt a kérdést.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Visszavonom az indítványomat, itt lett volna a lehetőség, hogy a testület eldöntse.

**Majer Zsuzsanna képviselő:** Ha nem látjuk a neveket, csak az összegeket, volt kitétel a garanciára, mindig ritkultak az esélyek, ha egyértelműen úgy döntöttünk, hogy az olcsóbb ajánlat legyen elfogadva. Ha nem tudnánk kiről van szó, akkor is így vitatkoznánk rajta?

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Akkor valószínűleg nem vitatkoznánk rajta, egyértelmű lenne a döntés.

**Almási Lajos képviselő:** Nem szabad ezt így csinálnunk. Tudjuk, hogy 22.000.-Ft a különbség, elhangzott, hogy a településen van az egyik cég telephelye, meg kell nézni mennyi adót fizet a településre, nem lehet figyelmen kívül hagyni azt sem, hogy mennyi palotási

dolgozik nála, hány családnak segít ezzel, a cég sokkal többet ad a településnek, mint az a 22.000.-Ft.

**Szabó Mihály polgármester:** A cél úgy gondolom az, hogy ezt a pályázaton megnyert összeget használjuk fel, építsük meg a konyhát olyannak, ami hosszú távon működőképes lehet, ehhez viszont szükséges egy testületi döntés, és ennek értelmében kivitelezővel szerződés megkötése.

**Nverges Pál műszaki ellenőr:** Azért lenne jó a döntést minél előbb meghozni, mert bárki is lesz a vállalkozó, addig amíg nem tudja, hogy ő a kiválasztott, nem tesz semmit a cél érdekében, nem szerez be anyagot, nem készül fel a munkavégzésre. Minél előbb ki kell választani, mert július 18-án el kell kezdeni a munkát.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Kikértük a műszaki ellenőr véleményét, melyből semmit nem vettünk figyelembe.

**Nverges Pál műszaki ellenőr:** Nem érzem magam sértve, én csak egy javaslattevő vagyok, az Önök kezében van a döntés joga. Ha megbíznak bennem én ugyanúgy lelkiismeretesen azon fogok dolgozni, hogy ez a munka megvalósuljon a lehető legjobb minőségben.

**Uhrin János képviselő:** A 2,5 millió összegű szellőzőrendszer kiépítése az egy teljesen újra vonatkozik, mert itt a konyhán van egy meglévő, az árajánlatban is úgy lett kiküldve, hogy a régi felújítása és új beszerelése, az már nem 2,5 millió forint lesz. Viszont most senki nem tudja megmondani mennyibe kerül, csak ha egy tervező látja és leírja, hogy mi szükséges.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Akkor miről döntünk és miről beszélünk? Ha akkor derül ki, hogy nem fér bele az összegbe, mit teszünk, pótmunkába kifizetjük? Hiába határozzuk meg, hogy nem fizetünk ki pótmunkát, ha ezek kötelezőek lesznek, akkor ki kell fizetni.

**Nverges Pál műszaki ellenőr:** Azt mondtam, hogy ismerve a nyilatkozatokat és a rendelkezésre álló összeget is, arra biztosítékot látok, hogy a 15 millió forintba belefér a megvalósítás.

A képviselők részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását, a Nógrádkas Kft. kivitelezőként kiválasztására.

A képviselő-testület 6 nem szavazattal nem támogatja a javaslatot.

A polgármester szavazásra bocsátja a Bohus 2003 Kft. kiválasztásár.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

#### **105/2016.(VII.5.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a Palotási Gyermeklánc Óvoda főzőkonyhája felújítására a Bohus 2003 Kft (1042 Budapest, Kassai u. 56-58. I/5.) bízta meg 14.196.8914.-Ft összegben a mellékelt árajánlat alapján.  
A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

## **II. Egyebek:**

### **a.) Talajterhelési díjjal kapcsolatos egyeztetés**

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Felmerültek a talajterhelési díjjal kapcsolatban kérdések. Mikortól kell a talajterhelési díjat bevallani és kifizetni?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** 2016. január 1-én lépett hatályba a talajterhelési díjról alkotott önkormányzati rendeletünk, mely értelmében március 31-ig kell bevallást benyújtani az adózóknak. 2015. év folyamán lezárult a csatornaberuházás, egészen pontosan július 24-én, tehát a rácsatlakozási határidő július volt. Aki nem kötött rá a csatornahálózatra, az a tavalyi év második felévére vonatkozóan talajterhelési díj fizetési kötelezettséggel rendelkezik, ehhez a bevallást tájékoztatókkal együtt kiküldtük a lakosság részére.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Amikor polgármester úr betérjlesztette a talajterhelési díjra vonatkozó dolgokat, elhangzott, hogy a csatornaberuházás befejeződött, kisebb-nagyobb gondok, problémák, meghibásodások vannak. A rákötés 75%-át el kellene érniük, ezért az Intézőbizottság olyan döntést hozott, hogy amennyiben 30.000.-Ft befizetésre kerül, a csatornahálózatra rácsatlakozhat az ingatlanulajdonos, ugyanakkor azok az ingatlanulajdonosok, akik nem csatlakoznak a hálózatra, részükre valamilyen szankciót szükséges megállapítani. Ugyanitt jegyzőasszony azt mondta, miután a szennyvízcsatornára megvan a rákötési lehetőség a törvény határidőket határozza meg az önkormányzatnak is, hogy kötelező rendelkezni a talajterhelési díjról. Nekünk októberig lenne lehetőségünk megtenni, ezért gondoltuk most megalkotni a rendeletet, hogy a következő Palotási Hírekben már tájékoztassuk a lakosságot, hogy jövő évtől ilyen díjfizetési kötelezettség is terheli őket, még tudjanak élni a kedvezményes rákötési lehetőséggel.

A Palotási Hírekben lévő tájékoztatóban le van írva, hogy 2016. január 1-én lép hatályba ez a rendelet, a környezetterhelési díjról szóló törvény alapján talajterhelési díjfizetési kötelezettség terheli a szennyvízkibocsátót, aki közcsatornára nem köt rá. A fentiek alapján talajterhelési díjat először 2016. március 31-ig kell bevallaniuk, illetve megfizetniük az adózóknak, a 2015. január 1-től december 31-ig felhasznált vízmennyiség után egy összegben. Nekem ez ellentmondásos, hogy a jegyzőkönyvben azt mondjuk 2016-tól, 2015. január 1-től, hogy terhelheti a fogyasztót díjfizetés.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Azóta jogszabályváltozás következett be, 2016. január 1-től mások a felsőbb szintű szabályok, ekkor ez helyesen jelent meg a Palotási Hírekben, de azóta pont ez a jogszabályi rendelkezés módosult. Az általunk kiküldött tájékoztató már a helyes, a jelenleg hatályos jogszabályt tartalmazza.

Valóban 2016. évtől terheli, mivel 2015 évben még nem kellett sem bevallani, sem fizetni. Ahogy az újságban is szerepelt, a rendelet 2016 januárjában lépett hatályba. A bevallást március 31-ig kellett megtenni, mi március elején küldtük ki a bevallásokat. Az megállapításra került, hogy mikor fejeződött be a beruházás, természetesen a bevallás megtétele, aki éves vízmennyiséget igazol, az a kivető határozatban részarányosan kerül megállapításra.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ez sehol nem került leírásra, a lakosság erről nem megfelelően lett tájékoztatva, hiszen a lakosság nagy része a jogszabályt nem ismeri.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** A felsőbb szintű jogszabályokban le van írva, ezt nem kell megismételni a helyi rendeletben. A lakosság részére ezért készítettünk írásbeli tájékoztatót, amelyet a bevallással együtt kiküldtünk a talajterhelési díj bevallásra kötelezettek részére.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Nekem továbbra sem egyértelmű, ha július 24-re rászámolok 90 napot, akkor október 24-december 31-ig kell kifizetni a talajterhelési díjat.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Így van a határozatban részarányosan kerül meghatározásra természetesen ennek megfelelően, azért van a bevallásban, hogy 2015. január 1-től, mert az ÉRV csak úgy tud igazolni, mi viszont naptári napra tudunk bontani.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** A lakosságot erről tájékoztatni kell, hogy helyesen tudják értelmezni.

**Szabó Mihály polgármester:** A lényeg az, hogy a határozatban mit fognak megkapni. Javasolom, hogy akkor tájékoztassuk ismét a lakosságot és kérjük meg azokat, akik még nem adtak bevallást, három napon belül nem nyújtja be, úgy a rendelkezésre álló adatok alapján, amit a vízműtől kérünk meg, az alapján vetjük ki a talajterhelési díjat.

### **Bejelentések:**

**Szabó Mihály polgármester:** Téglajegyekkel el kellett számolni Héhalom részére.

- Felhívom a figyelmet a köztartozásokra, van olyan képviselő, akiről jelzés érkezett a NAV-tól.
- Óvodavezetői pályázatra kettő pályázat érkezett.
- Falunappal kapcsolatosan felvetődött labdarúgó torna rendezése, csapatok részéről kérés volt, hogy a futballpályán kerüljön lebonyolításra, ebben kellene állást foglalnunk. Azért került korábban az iskolai sportpályán megrendezésre, mert akkor volt új a kispálya, de azt mondják, hogy a talaja nem megfelelő. A javaslat az lenne, hogy az idei évben legyen még itt megrendezve.
- A Falunapi rendezvénytér mellett magánszemélyek tulajdonában van egy terület, megállapodtam velük, hogy lekaszáljuk, cserébe megkapjuk tőlük használatra, ezt már alpolgármester úrral egyeztettem, megbeszéltük, a helyszínt a Művelődési Ház igazgatójával már be is jártuk.
- Diákmunka keretében az önkormányzat három diákot alkalmaz Horn Tamást, Gyöngyösi Tamást és Varga Jácintot, a Közös Hivatal Reichardt Beátát és Kovács Martint.
- A tóparti területen is nagyon megnőtt a fű, számlaképes vállalkozóval ifj. Havellant Jánossal állapodtam meg, hogy feltétlen vágja le a tóparti utak melletti részt.
- Falunappal kapcsolatban a büfés vállalkozók közterülethasználati díját kellene megállapítanunk. Palotásról kettő vállalkozó jelentkezett, külsős pedig egy. Olyan döntés volt eddig, hogy a helyieknek adjuk meg a lehetőséget, hogy a rendezvénytéren belül szolgálják ki a közönséget, aki pedig nem palotási, az a Szabadság úton foglalhatja el a közterületet. A díjra vonatkozóan eddig az volt a döntés, hogy 50.000.-Ft-ot fizetnek a helyiek, úgy, hogy áramszolgáltatást is kapnak. A külsősök részére áramszolgáltatást nem tudunk biztosítani, ezt saját maguknak kell megoldani, díjat egyedileg szoktuk megállapítani, javaslat részükre 30.000.-Ft.

A képviselő-testület egyhangúlag palotási vállalkozók részére 50.000.-Ft, nem palotási vállalkozó részére 30.000.-Ft-ban állapítja meg a közterület használati díjat.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** A piaccal kapcsolatban döntött a testület, a piaci napokon az út lezárásáról, ez mikor fog realizálódni?

**Szabó Mihály polgármester:** Sajnos nincs kresztáblánk, meg kell rendelni, minél előbb szeretnénk megoldani.

A képviselők részéről további kérdés, bejelentés nem volt, Szabó Mihály polgármester a nyilvános ülést bezárja, a testület munkáját zárt ülés keretében folytatja.

Kmf.

Szabó Mihály sk  
polgármester

dr. Tóth Gabriella sk  
jegyző

Majer Zsuzsanna sk  
képviselő

Siposné Kiss Mónika sk  
képviselő

jegyzőkönyv hitelesítők