

**Palotás Község Önkormányzata
Képviselő-testületének**

10. számú nyílt ülés

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. április 12-én megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

N a p i r e n d:

1./ Aktuális feladatok megtárgyalása

2./ Egyebek

a.) Közmunka és Startmunka program vizsgálati eredményének megtárgyalása

61/2016.(IV.12.) határozat

62/2016.(IV.12.) határozat

b.) Alpolgármester feladatköri leírása

63/2016.(IV.12.) határozat

c.) Vadászterület kijelölése

64/2016.(IV.12.) határozat

d.) Böllérfesztivál

**Palotás Község Önkormányzata
Képviselő-testületének**

10. számú nyílt ülés

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Készült: Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. április 12-én megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

Testületi ülés helve: Községháza
Palotás, Kossuth út 1.

Jelen vannak: Szabó Mihály polgármester, Komáromi Tibor alpolgármester, Almási Lajos, Hasznosi Norbert, Majer Zsuzsanna, Siposné Kiss Mónika, Uhrin János önkormányzati képviselők

Tanácskozási joggal: dr. Tóth Gabriella jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Varga Anita ügyintéző

Szabó Mihály polgármester megállapítja, hogy a 7 fős testületből 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, a rendkívüli testületi ülést megnyitja.

A képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítőinek Almási Lajos és Hasznosi Norbert képviselőket egyhangúlag elfogadják.

A képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendjére tett javaslatot elfogadja, így a rendkívüli ülés napirendje a következőképpen alakul:

N a p i r e n d:

1./ Aktuális feladatok megtárgyalása

2./ Egyebek

- a.) Közmunka és Startmunka program vizsgálati eredményének megtárgyalása
- b.) Alpolgármester feladatköri leírása
- c.) Vadászterület kijelölése
- d.) Böllérfesztivál

a.) Közmunka és Startmunka program vizsgálati eredményének megtárgyalása

Szabó Mihály polgármester: A döntésről a határozatot megkaptuk, a jogerős értesítés még nem érkezett meg, de az átvétel óta már 15 nap eltelt. Mivel ebben a Startmunka programban érintett vagyok, bejelentem személyes érintettségemet. Megkérem jegyző asszonyt, hogy a határozatok tartalmát ismertesse a képviselő-testület tagjaival.

dr. Tóth Gabriella jegyző: A két I. fokú határozat tartalmával mindenki tisztában van, az a korábbi ülésen ismertetésre került, a másodfokú határozatokat szeretném ismertetni. Az egyik határozat szerint, amely Kiss Mónika foglalkoztatása kapcsán született, tekintettel arra, hogy kedvezményezett megszegte a támogatás nyújtásának jogszabályban, hatósági szerződésben

foglalt feltételeit, ezért 222.150.-Ft visszafizetésére kötelezte a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatala Palotás Község Önkormányzatát. Egy másik I. fokú határozat is született, Csepela Gábor, Krekács István foglalkoztatása kapcsán megállapított jogszabályi, illetve hatósági szerződésben foglalt feltételek megszegése miatt, mindösszesen 2.136.144.-Ft visszafizetésére kötelezte Palotás Község Önkormányzatát. Ezekre a határozatokra fellebbezés került benyújtásra a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz, mint II. fokú hatósághoz, mely Palotás Község Önkormányzata fellebbezése alapján eljárva a Nógrád Megyei Kormányhivatal Pásztói Járási Hivatal Foglalkoztatási Osztálya visszakövetelő határozatát helyben hagyta. Az indokolás szerint az Osztály és az Önkormányzat 2015. február 26. napján hatósági szerződést kötött kistérségi startmunka mintaprogram keretében 10 fő közfoglalkoztatásának támogatására, a hatósági szerződés alapján a kistérségi startmunka mintaprogram keretében Csepela Gábor 2015. március 6-tól, Krekács István 2015. április 22-től volt közfoglalkoztatottként foglalkoztatva. 2016. január 12-én a Nógrád Megyei Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztálya bejelentés alapján ellenőrzést végzett az önkormányzatnál, a bejelentés szerint olyan személyek Csepela Gábor és Krekács István is bejárnak az önkormányzathoz jelenléti ívet aláírni, akik ténylegesen nem végeznek munkát, a fizetést nem veszik fel, mely összeg az önkormányzat egyéb kiadásaira került felhasználásra. Az ellenőrzés során Csepela Gábor és Krekács István tényleges munkavégzését már nem lehetett ellenőrizni, mivel közfoglalkoztatási jogviszonyuk 2015. december 31. napjával közös megegyezéssel megszüntetésre került. Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy az önkormányzat olyan egyénekenkénti jelenléti íveket vezet, melyeken a munkavégzés kezdete, vége fel van tüntetve, azonban a jelenléti ívek napi egyszeri aláírásra adnak lehetőséget, azokat a közfoglalkoztatottak naponta egyszer, reggel írják alá. Az ellenőrzést követően jegyzőkönyv került felvételre az érintett személyekkel, ezen jegyzőkönyvek szerint egyes napokon dolgoztak, más napokon nem és ennek megfelelően fizetésüket is részben felvették, részben pedig nem. Az ellenőrzés megállapításai alapján a Foglalkoztatási Osztály 2016. január 26-án kelt határozatával visszakövetelte Csepela Gábor és Krekács István közfoglalkoztatására folyósított támogatást. A visszakövetelő határozat ellen az Önkormányzat törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, melyben a visszakövetelt összeg csökkentését kérte, azzal az indokkal, hogy érintett személyek időszakosan ténylegesen dolgoztak. A fellebbezésben foglaltakat, a rendelkezésre álló iratokat megvizsgálták és megállapították, hogy a fellebbezés nem alapos, az önkormányzat megszegte a hatósági szerződés II/2 pontját, hogy a kiközvetített álláskeresőket a támogatás folyósítása alatt ténylegesen foglalkoztatja, az általános szerződési feltételek 2/d. pontját, hogy olyan nyilvántartást vezet, amelyből nyomon követhető a napi munkavégzés, a munkaidő kezdete, vége, a végzett munka megnevezése, a munkavégzés helye, és a 2/f. pontját, hogy a közfoglalkoztatásra kapott támogatásból kizárólag a közfoglalkoztatás kiadásait finanszírozza, a 2/p. pontját, hogy a támogatásként kapott összeget a kérelemben meghatározott időszakban, az ott megfogalmazott feladatok finanszírozására használja fel. Megállapítást nyert az is, hogy az Önkormányzat bérköltségként felvett támogatás egy részét nem fizette ki a közfoglalkoztatottak részére, azt jogtalanul igényelte, illetve elszámolásaiban valótlan adatot közölt. A fellebbezés során értékelt dokumentumok a feltárt tényállás szerint hiteles nyilvántartás, megfelelő jelenléti ívek hiányában nem nyert bizonyítást, hogy Csepela Gábor és Krekács István egyetlen napot is dolgoztak. A polgármester által felvett jegyzőkönyvek nem bizonyítanak semmilyen érintett személyek általi munkavégzést, ugyanakkor több esetben olyan hétvégi, nem munkanapi munkavégzésről tájékoztatnak, amelyek nem felelnek meg a közfoglalkoztatási szerződésnek. Közfoglalkoztatási támogatás csak jogszerű foglalkoztatáshoz nyújtható, ezért az Osztály nem tehetett mást, minthogy teljes mértékben visszakövetelte az érintett személyek utáni támogatást, annak elkerülése érdekében, hogy akár egyetlen forint összegben jogtalan költségvetési támogatást nyújt. Ugyanakkor meg kell említeni, hogy az Osztály a visszakövetelési eljárás során humanosan járt el az

Önkormányzattal szemben, mert csak Csepela Gábor és Krekács István közfoglalkoztatásához nyújtott támogatást követelt vissza, nem pedig a hatósági szerződés alapján folyósított teljes támogatást. Megállapítható, hogy az I. fokon eljáró hatóság helyes döntést hozott, amikor Csepela Gábor és Krekács István foglalkoztatásához biztosított közfoglalkoztatási támogatást teljes mértékben visszakövetelte, ezért a határozat rendelkező részében II. fokon helyben hagyta az I. fokon eljáró Osztály határozatát.

Komáromi Tibor alpolgármester: Szeretném hangsúlyozni, hogy semmiféle személyeskedésről részemről nincs szó. A falunak több lakója megkeresett ezzel a közmunkaprogrammal kapcsolatban, hogy nézzünk utána, mint képviselő, hogyan működik, kik járnak be dolgozni, kik nem. Én azt a választ adtam erre, hogy jelenleg nem tudok válaszolni, de utána fogunk járni, a végeredmény viszont itt van. Én voltam az aki a Törvényességi Felügyelet felé bejelentést tett, kértem ennek a dolognak a kivizsgálását, a többit már mindenki ismeri. Hangsúlyozom ismét nem személyeskedés, de úgy gondolom, hogy ezt az ügyet is le kell zárni. Megállapítottak valamit, ami az imént elhangzott, úgy gondolom, hogy Palotás község azon lakói, akik engem megkerestek valamit várnak, hogy mi történt ebben az ügyben. Polgármester úr elmondta, hogy nagyon sok butaság is elhangzott a településen, ebből van amit én is hallottam, van amit nem, a lényeg az, hogy mint képviselőnek szembe kell néznie az emberekkel és saját magammal is, valamit vállaltam, senki ellen nem irányul, ez egy vizsgálatnak, egy utánajárásnak az eredménye, amit megállapítottak. Az emberek felé valamit mondani kell, én eddig még nem nyilatkoztam, mert nem volt lezárva az ügy. Azt szeretném, ha most saját hatáskörben meg tudnánk oldani ezt a dolgot. A szabálysértés meg lett állapítva, polgármester úr is elmondta, hogy hibázott, nem azt gondolom, hogy valakinek a fejét kell venni ezért, de valamilyen módon el kell számolni, azt javaslom, hogy a testület állapítsa meg a személyi felelősséget és valamilyen eredménye legyen ennek a dolognak, ha kell egy fegyelmi bizottságot állítsunk fel. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy pontot lehet tenni ennek a dolognak a végére, akkor saját magammal és bárkivel szembe tudnék nézni, úgy gondolom. Annak örülnék, ha itt saját hatáskörben meg tudnánk oldani, akár egy fegyelmi eljárás keretén belül lefolytatni. Azt kérem, döntsön a testület arról, hogy legyen ilyen vagy sem.

dr. Tóth Gabriella jegyző: A fegyelmi eljárás megindításának vannak szabályai, az önkormányzati törvény rendelkezik arról, hogy a fegyelmi eljárás megindításáról szóló döntés az érintett kérésére zárt ülés keretében történik. A polgármester jogviszonyára vonatkozó különös rendelkezéseket a Kttv. tartalmazza, amely azt mondja ki a fegyelmi és kártérítési felelősségnél, hogy fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből eredő kötelezettségét vétkesen megszegi, polgármesterrel szemben kiszabható fegyelmi büntetések a megrovás, a polgármester illetményének, tiszteletdíjának legfeljebb 20%-al történő csökkentése, mely 1 évnél hosszabb időszakra nem vonatkozhat. A polgármester ellen fegyelmi eljárást a képviselő-testület rendel el, a fegyelmi eljárás kezdeményezésére a képviselő-testület tagja, bizottsága, valamint a fővárosi, megyei kormányhivatal vezetője jogosult. A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani, amelynek lefolytatására a képviselő-testület tagjai közül háromtagú vizsgálóbizottságot kell megbízni. A vizsgálóbizottság megbízását követő 30 napon belül köteles lefolytatni a vizsgálatot, ennek keretében meghallgatja a polgármestert. A vizsgálóbizottság a vizsgálat lezárását követő 8 napon belül elkészíti a jelentését és a vizsgálóbizottság elnöke soron kívül, a jelentés elkészítését követő 15 napon belüli időpontra, a jelentés egyidejű megküldésével összehívja a képviselő-testület ülését. A képviselő-testület a jelentés alapján a vizsgálóbizottság elnöke által összehívott ülésen, de legkésőbb az azt követő 8 napon belül érdemben dönt a polgármester fegyelmi ügyében, e napirend tárgyalásának levezetésére a képviselő-testület a tagjai sorából elnököt

választ. A polgármester tisztsége a fegyelmi eljárás ideje alatt felfüggeszhető, a felfüggesztő határozat ellen a polgármester 8 napon belül, a felfüggesztés megszüntetése iránt eljárást kezdeményezhet a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál. A bíróság 8 napon belül nem peres eljárásban dönt a felfüggesztés fenntartásáról vagy megszüntetéséről, a Bíróság határozata ellen külön fellebbezésnek helye nincs. Szándékos károkozás esetén a polgármester a teljes kárt köteles megtéríteni, gondatlan károkozás esetén a polgármester két havi illetménye vagy a tiszteletdíja erejéig felel. Négy havi illetménye vagy tiszteletdíja erejéig felelős a polgármester, ha gazdálkodásra vonatkozó szabályok súlyos megsértésével okozott kárt, ellenőrzési kötelezettség elmulasztásával, hiányos teljesítésével okozott kárt, hatósági intézkedés során jogszabályok megsértésével okozott kárt, vagy a kár olyan jogszabályba ütköző utasítása teljesítéséből keletkezett, amelynek következményeire előzőleg felhívta a figyelmet.

Szabó Mihály polgármester: Azt javaslom, hogy alpolgármester úr által javasolt eljárásra vonatkozóan szavazás következzen. Bejelentem személyes érintettségemet és kérem kizárásomat a döntéshozatalból.

A polgármester szavazásra bocsátja kérése alapján, személyes érintettsége okán kizárását a döntéshozatalból.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadja a javaslatot, alábbi határozatot hozta:

61/2016.(IV.12.) Képviselő-testületi határozat

Palotás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szabó Mihály polgármestert, kérésére - személyes érintettsége okán - kizárja a döntéshozatalból.

A képviselő-testület részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja az alpolgármester által javasolt eljárás megindítását.

A képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodással nem fogadja el az eljárás megindítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

62/2016.(IV.12.) Képviselő-testületi határozat

Palotás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Szabó Mihály polgármester ellen a fegyelmi eljárás megindítását nem támogatja.

Komáromi Tibor alpolgármester: Ezt az ügyet én itt, saját hatáskörben szerettem volna lezárni, lehet, hogy valaki számára ez nem érthető. Én ezt az ügyet szeretném valamilyen módon lezárni, ha ezt a testület nem vállalja fel, én maximálisan elfogadtam volna a testület döntését, de mivel ez nem jöhet létre, úgy döntöttem, hogy valamilyen olyan szervhez fogok fordulni, valószínűnek tartom, hogy az ügyészséghez, kérem majd, hogy állapítsa meg a dolgokat, hogy le tudjuk zárni. Még egyszer elmondom, nem személyes dolog, de valami elindult, van egy eredmény és meg lett állapítva, de nincs lezárva én úgy gondolom. Én nem tudok így se a falu lakóinak, se másnak erről számot adni, azt el tudom mondani, hogy kivizsgálták, nem történt semmi.

Siposné Kiss Mónika képviselő: A elmúlt testületi ülésen a törvényességi felhívás a tartózkodási szavazással kapcsolatban tett észrevételt.

dr. Tóth Gabriella jegyző: Igen, akkor az volt az észrevétel, hogy a tartózkodás nem szavazatnak számít. Alpolgármester úr kijelentésére, hogy ez az ügy mindenféle szankció nélkül maradt, szerintem rendkívül komoly szankció, hogy azt a támogatást is vissza kell fizetni Palotás Község Önkormányzatának, amit például Krekács István hónapokon keresztül ledolgozott és részére bérként kifizetett az Önkormányzat, a Falunap előkészítésétől kezdve mindenben részt vett még hétvége is, és szerintem ez rendkívül komoly szankció az önkormányzat részére.

Komáromi Tibor alpolgármester: Én ezt nem Szabó Mihály ellen tettem, a kivizsgálás során ez így alakult, az eredményt nem én állapítottam meg, hanem a törvényességi hatóság állapította meg. Lehet, hogy én nem jól gondolom, éppen azért szerettem volna, ha tőlem független emberek még megvizsgálják és hoznak valamilyen döntést, amit én hajlandó vagyok elfogadni. Valamilyen döntést hozni kell, mert ez a falunak nem előnyére vált – polgármester úr elmondta, a falu érdekében cselekedte ezeket a dolgokat - ez lehet, hogy jó volt pár embernek, de biztos, hogy nem a falu érdekét szolgálta, véleményem szerint. Azért gondoltam, hogy ha mást nem egy személyi felelősséget megállapítani, akár egy személyben, akár több személyben és ennek legyen valamilyen nyoma, figyelmeztetés vagy megrovás, én ezt szerettem volna, de úgy látom a képviselőtársaim nem merik ezt bevállalni, nem akarja senki rosszaltni magát. Én a faluért tettem esküt, a falu érdekében próbálok dolgozni, nem megsértve polgármester urat vagy akár jegyző asszonyt is, de én így látom helyesnek.

Szabó Mihály polgármester: Felelősségre vonással kapcsolatosan elhangzott Becsó Zsolt országgyűlési képviselő részéről egy mondat, pályázatokkal kapcsolatban felhívatott engem és alpolgármester urat, a közgyűlés elnökével együtt, ott megbeszéltünk dolgokat, kérem alpolgármester urat tájékoztassa a testületet az ott elhangzottakról.

Komáromi Tibor alpolgármester: Valóban polgármester úr, Becsó Zsolt országgyűlési képviselő és a Megyei Közgyűlés elnöke volt jelen, amikor folyt egy beszélgetés, ahol elhangzott, hogy nem utasítanak, de kéri azt, hogy ne legyen felelősségrevonás itt helyi szinten se, ők csak olyan helyre tudnak pénzt adni vagy olyan helyet tudnak támogatni, ahol nincs ilyen ellentét, mert ők ezt így értékelik. Én ez ott meghallgattam, tudomásul vettem, azt is mondta, hogy ülünk le polgármester úrral és próbáljunk kompromisszumra jutni, a beszélgetés megtörtént, de előrejutás nem történt.

Szabó Mihály polgármester: Becsó Zsolt országgyűlési képviselő úr is elmondta, hogy a megyei kormányhivatal hozott egy döntést és ebben elmarasztalta Palotás Község Önkormányzatát, ugyanakkor nem ítélte olyan súlyosnak, hogy egyéb jellegű eljárást kezdeményezzen, a megyében ettől sokkal súlyosabb dolgok voltak, azokban sem mindegyikben kezdeményezett a kormányhivatal újabb eljárást.

Komáromi Tibor alpolgármester: Így igaz, valóban elmarasztalja Palotás Község Önkormányzata képviselő-testületét és ez az ami szerintem nem fedi a valóságot, hiszen ehhez a testületnek ebben a formában nem volt köze. Utána átgondoltam, de mégiscsak arra az álláspontra jutottam, amennyiben itt helyben nem tudunk megoldást találni, akkor én tovább fogom ezt az ügyet vinni. Nem valakinek a háta mögött szeretnék cselekedni, hanem amit teszek, azért felelősséget vállalok, a falu érdekében nagyon szívesen dolgozok, teszek bármit.

Hasznosi Norbert képviselő: A testület egy éves munkájában pont ez az az eset amikor mi már nem tudunk személyes függetlenséggel dönteni. Ha ebben az ügyben valakinek dönteni

kellett, az a Kormányhivatal, aki hozott is egy döntést, hogy ez jó vagy rossz döntés, de független tőlünk, úgy gondolom ebben az esetben mi mindannyian személyes függőségben vagyunk, személyes véleményt teszünk. Egy helyi vizsgálóbizottság nem tudna elfogulatlan és helyes döntést hozni.

Komáromi Tibor alpolgármester: Én úgy vagyok vele, hogy hozott a Törvényességi Felügyelet egy döntést, jó vagy rossz, azt nem tudom megítélni, de abban az szerepel, hogy Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületét marasztalja el, ez derül ki. Sajnálom, hogy itt helyben nem sikerült eldönteni, én őszinte vagyok, az próbálok lenni a jövőben is, azt gondoltam itt helyben egy fegyelmi megrovással meg lehet oldani ezt az ügyet, de úgy látom, sajnos ez a képviselő-testület nem meri ezt bevállalni, mert senki nem akarja rosszaltatni magát.

Siposné Kiss Mónika képviselő: Valóban nagyon jó lenne itt helyben lerendezni ezeket a dolgokat. A fellebbezésre érkezett válaszban benne van, hogy valótlan adatok, stb. Egy egyszerű ember szemében ez nagyon rosszul veszi ki magát, ha egy vállalkozó ugyanezt megteszi, tőle is visszakövetelik, de még meg is büntetik, pénzbírsággal sújtják azon felül. Még most sem értem, hogy mi szükség volt erre, nem volt egy jó lépés.

Szabó Mihály polgármester: Javaslom, hogy térjünk vissza erre a kérdésre.

b.) Alpolgármester feladatköri leírása

Szabó Mihály polgármester: A feladatköri leírást alpolgármester úrral, a Törvényességi Osztállyal leegyeztettük, melyet ismertetek, kérem, hogy erre vonatkozóan majd egyeztessünk, és kérem a testület állásfoglalását.

(feladatköri leírás-tervezet a jegyzőkönyvhöz csatolva)

Komáromi Tibor alpolgármester: Megpróbálok eleget tenni ezeknek a dolgoknak, melyek le vannak írva, annyi lenne a kérésem, hogy egyeztessük a dolgokat, nekem is van munkahelyem, de mindenképpen fogok erre időt szakítani.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja az alpolgármester feladatköri leírásának elfogadását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadja az alpolgármester feladatköri leírását és az alábbi határozatot hozza:

63/2016.(IV.12.) Képviselő-testületi határozat

Palotás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Komáromi Tibor alpolgármester feladatköri leírását elfogadja.

c.) Vadászterület kijelölése

Szabó Mihály polgármester: Vadászterület kijelölése ügyében a Hidegvölgye Vadásztársaság képviselője megkeresett, bizonyos időszakonként a területeket újra ki kell jelölni, ebben a kijelölésben érintett önkormányzati területek bevonására van kérélem.

Almási Lajos képviselő: 2017 márciusától fog indulni egy újabb ciklus, amely 20 évre szól és a Megyei Földművelésügyi Hivatal ajánlást tett közzé, térképen bejelölte a területeket. A területhatár leírása megtörtént, május 5-ig kell kifüggeszteni. A kérés, hogy a Hidegvölgye Vadásztársaság, aki a palotási területen vadászik, az önkormányzatot érintő földterületekkel kapcsolatban képviselhessem a Hidegvölgye Vadásztársaságot.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

64/2016.(IV.12.) Képviselő-testületi határozat

Palotás Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában lévő a csatolt melléklet szerinti területekre:

- forgalomképtelen ingatlanok 555 979 m²,
- korlátozottan forgalomképes ingatlanok 45 736 m²,
- forgalomképes ingatlanok 200 667 m²

vonatkozóan a vadászati jog átengedéséhez hozzájárul Almási Lajos (3042 Palotás, Sport út 7.) részére.

d.) Böllérfesztivál

Szabó Mihály polgármester: Javaslom, hogy Palotás Község Önkormányzata nevezzen és vegyen részt a Héhalmi Böllérfesztiválon. A részleteket megbeszéljük milyen eszközöket, alapanyagokat kell vinni, megvásárolni.

Komáromi Tibor alpolgármester: Nagy munka mindenképpen több ember segítségével szükséges.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért, hogy Palotás Község Önkormányzata nevez és részt vesz a Böllérfesztiválon.

Bejelentések:

Szabó Mihály polgármester: A következő képviselő-testületi ülés időpontja 2016. április 19. (kedd) 17,15 óra.

A képviselők részéről további kérdés, bejelentés nem volt, Szabó Mihály polgármester megköszöni a képviselők részvételét, a rendkívüli testületi ülést bezárja.

Kmf.

Szabó Mihály sk
polgármester

dr. Tóth Gabriella sk
jegyző

Almási Lajos sk
képviselő

Hasznosi Norbert sk
képviselő

jegyzőkönyv-hitelesítők