

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**6. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. február 16-án megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

**N a p i r e n d:**

- 1./ Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása *28/2016.(II.16.) határozat*  
**Előterjesztő:** Szabó Mihály polgármester
- 2./ Egyebek:
  - a.) Bonatus Kft per
  - b.) Ambrusné Szabó Krisztina földhaszonbérleti szerződés hosszabbítási kérelme *29/2016.(II.16.) határozat*
  - c.) Bajcsy-Zsilinszky úton a járdaszegély és kerítés közötti területsáv kibetonozása *30/2016.(II.16.) határozat*

**Palotás Község Önkormányzata  
Képviselő-testületének**

**6. számú nyílt ülés**

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V E**

**Készült:** Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. február 16-án megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

**Testületi ülés helye:** Községháza  
Palotás, Kossuth út 1.

**Jelen vannak:** Szabó Mihály polgármester, Komáromi Tibor alpolgármester, Almási Lajos, Hasznosi Norbert, Siposné Kiss Mónika, Uhrin János önkormányzati képviselők

**Tanácskozási joggal:** dr. Tóth Gabriella jegyző

**Jegyzőkönyvvezető:** Varga Anita ügyintéző

Szabó Mihály polgármester megállapítja, hogy a 7 fős testületből 6 fő jelen van, az ülés határozatképes, a rendkívüli testületi ülést megnyitja.

**Szabó Mihály polgármester:** Érkezett egy napirendi pont felvételére vonatkozó javaslat, a közmunka és Star-tprogram vizsgálati eredményének megtárgyalásáról. Véleményem és javaslatom az, hogy ha jogerős lesz ez a határozat, akkor lenne szerencsés megtárgyalni.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Annyival szeretném kiegészíteni, ha fellebbezés történt, akkor valóban meg kellene várni a vizsgálat eredményét.

**Szabó Mihály polgármester:** Fellebbezést nyújtottunk be, január 26-ig biztosították a keretet, mivel január 1-től már nem álltak alkalmazásban, így visszavonásra kerül a támogatás erre az időszakra is. Ha jogerős lesz a határozat akkor napirendre tűzzük mindenképpen.

Felteszem szavazásra az elhangzott napirend felvételére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 2 igen szavazattal, 4 nem szavazattal nem javasolja az újabb napirend felvételét, így az ülés napirendje a következőképpen alakul:

**N a p i r e n d:**

1./ Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása

2./ Egyebek

a.) Bonatus Kft per

b.) Ambrusné Szabó Krisztina földhaszonbérleti szerződés hosszabbítási kérelme

c.) Bajcsy-Zsilinszky úton a járdaszegély és kerítés közötti területsáv kibetonozása

**I. NAPIREND:**

**Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása**

**Szabó Mihály polgármester:** Már többször tárgyaltuk ezt a napirendi pontot, annyi kiegészítést szeretnék még tenni, az elmúlt ülésen ismertetett, az ügyvédek általi

nyilatkozatokon kívül, hogy pótmunka az utólag megrendelt, a tervmódosítás folytán felmerült, illetőleg műszaki szükségességből elvégzett munka, a többletmunka pedig a tervben szereplő, de a költségvetésből hiányzó munka. Pótmunka a tervdokumentációban nem szereplő, az utólag megrendelt, valamint a műszaki szükségességből felmerült munka. A pótmunka a szerződés alapját képező dokumentációban nem szereplő, külön megrendelt munkatétel, ennek megfelelően, tekintettel arra, hogy a pótmunka nem szerepel a szerződésben az átalánydíjas építőipari kivitelezések esetében is a pótmunkát külön meg kell térítenie az építetőnek. Ezzel ellentétben a többletmunka a szerződéskötés alapját képező ajánlatkérési vagy kivitelezési dokumentációban kimutathatóan szereplő, de szerződéses árban vállalkozói díjban figyelembe nem vett tétel. Ezt dr. Dobos István ügyvéd írta. A másik kettő ügyvédi jognyilatkozatot előző testületi ülésen már ismertettem.

**Megérkezik a testületi ülésre Majer Zsuzsanna, így a képviselők létszáma 7 főre módosul.**

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Kértem én is egy jogi véleményt, vállalkozó további díjigényének előterjesztéséről az alábbi a véleményem: „Szerződésből nem állapítható meg teljes egyértelműséggel, hogy átalánydíjas vagy tételes költségvetésű szerződésről van szó. Kettő között az a különbség, hogy az átalánydíjas szerződés esetén a vállalkozót nem illeti meg a többletmunka díja. Többletmunka az a munka, ami a tervdokumentációban szerepel, de a költségvetésben nem, tételes elszámolású munkánál vállalkozó ezt is igényelheti. Vállalkozó a pótmunka díját, azt ami a terveken sem szerepel, mindkét típus esetén igényelheti. Jelen esetben a szerződéshez a felek egy tételes költségvetést mellékeltek a szerződés szövege szerint, ugyanakkor a vállalkozói díjat tartalmazó 3. pont átalányról beszél, egyösszegű megnevezésű átalányár alatt, a szerződés 9. pontja pluszmunkák elszámolását a felek külön megállapodásához köti. Álláspontom szerint az önkormányzat védekezhet a vállalkozóval szemben annak többletigénye ellen azzal, hogy a szerződés átalánydíjas volt, mégpedig olyannyira, hogy bármely pluszmunka, azaz mind a többlet- mind a pótmunka esetében a felek külön megállapodását kívánta meg. Az ügy megítélése függhet még a vállalkozó által adott költségvetés részletességétől, műszaki tartalom, tervdokumentáció kidolgozottságától, részletességétől, valamint az állítólagos munkák jellegétől, valamint a vállalkozói díjhoz, illetve a mellékletben lévő műszaki tartalomhoz viszonyított volumentől is. A kérdésre tehát egzakt válasz nem adható, de a szerződés alapján védhető egy olyan jogi álláspont, mely szerint a vállalkozót többletdíjazás nem illeti meg.”

Egy dolgot szeretnék még kérni, elhoztam egy jegyzőkönyvet, amely itt készült. Elmúlt alkalommal kérdeztem, hogy Uhrin János képviselő szavazhat-e a kérdésben vagy sem, most ismét szeretném megkérdezni, mert amikor ez a jegyzőkönyv készült a Palotási Gyermeklanc Óvoda kerítésének felújítása és a járdák felújítására benyújtott árajánlatok megtárgyalása alkalmával a jegyzőkönyvben szerepel, hogy „Uhrin János képviselő: Szeretném bejelenteni személyes érintettségemet, ezért a szavazásban nem kívánok részt venni.” Itt egyértelműen le volt írva, hogy érintett benne, azóta ez módosult-e, vagy jelenleg is fennáll, mert előző ülésen jegyző azt mondta, hogy Uhrin János képviselő nem érintett benne.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Akkor azon az ülésen Uhrin János bejelentette, hogy közös céget hoz létre Bohus Jánossal, ezért jelentette be személyes érintettségét, mely cégről nem tudom, hogy létrejött-e.

**Uhrin János képviselő:** A tervezett közös cég eddig még nem jött létre, és mivel még nem jött létre nem vagyok tulajdonosa ennek a cégnek, mely a munkát végezte, ezért kérdeztem meg jegyző asszonyt, hogy lehetséges a szavazat vagy sem. Akkor még az volt folyamatban, hogy

esetlegesen mikor már végezzük ezt a munkát, akkor már tulajdonosa lehetek ennek a cégnek, de végül nem lettem.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Igen ez hangzott el az ülésen, hogy közös cékként kívánják ezt a tevékenységet folytatni.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Én azt gondolom, hogy Uhrin János valamilyen érdekeltségben áll a Bohus 2003 Kft-vel, mert dolgozott ott a munkavégzés időtartama alatt, márpedig, ha ott dolgozott, akkor véleményem szerint érintett a dologban, lehet, hogy jogilag nem így van, erre kérnék választ. Nem csak az az érintett aki közös céget alapít, hanem más módon is érintve lehet.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Véleményem szerint a személyes érintettség, ha neki bármiféle előnye származik ebből kifolyólag, anyagi előnyre tesz szert általa, mint közös cég, olyan jogi kapcsolat áll fenn. A törvény nem szabályozza egzakt módon, hogy mi tekinthető személyes érintettségnek, nincs ilyen konkrétfogalom meghatározás benne.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ha nem kapok rá itt egyértelmű választ, akkor azt mondanom, hogy ezt a törvényességi felügyeletől megkérdezem, hogy ez jogszerű vagy sem. Ha valaki függőségi viszonyban áll egy céggel, onnan kap fizetést, ott dolgozik, akkor úgy gondolom, hogy érintett.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Szerintem a járda pótmunka szükségességét ez a kérdés nem érinti.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Szerintem pedig érinti a szavazásnál, mert nem mindegy, hogy hány képviselő szavaz, mert, ha valaki érintett benne, akkor ne szavazzon. Akkor sem volt közös cégük, csak azt mondta, hogy tervezik, ezek szerint akkor sem lett volna érintett.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** A képviselő úr nyilatkozata szerint ebben az ügyben nem kívánja bejelenteni személyes érintettségét, ha abban a helyzetben ez úgy állt fenn, hogy akkor képviselő úr bejelentette, hogy abban a pillanatban őt érinti, ezért nem vett részt a döntéshozatalban.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Úgy gondolom, ha akkor bejelentette és akkor sem volt érdekeltsége a Bohus 2003 Kft-ben, akkor ugyanúgy most sincs ez meg, akkor ugyanúgy most is fennáll ez a dolog.

**Uhrin János képviselő:** Amikor ezt nyilatkoztam, akkor még nem végeztük el ezt a munkát, most a járdafelújításnál már biztosan tudom állítani, hogy amikor ez a munka folyt, nem voltam társtulajdonosa ennek a cégnek, éppen ezért nem függtem tőle.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** A képviselőnek a kötelezettsége bejelenteni személyes érintettségét az adott kérdésben. Véleményem szerint képviselő úrnak semmiféle előnye nem származik a döntésből, ha cégtulajdonos lenne, akkor kapna nyereséget, osztalékot álláspontom szerint.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Azt szeretném egyértelműen tudni, hogy ez törvényes vagy nem, hogy szavaz.

**Szabó Mihály polgármester:** Jegyző asszony elmondása szerint a képviselőnek, ha érintettnek érzi magát kötelessége bejelenteni. Azt nekünk nem kell, nem is vizsgálhatjuk, hogy az országban mely cégeknél, kik tulajdonosok. A képviselők mindannyian esküt tettünk, természetesen eskü szellemében kell eljárni mindenkinek.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Csak arra vonatkozik, ha valaki tulajdonos, arra nem vonatkozik, csak ha ott dolgozik?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Azt, hogy az adott kérdés személyesen érinti-e őt, azt a képviselőnek kell eldönteni és ha igen akkor be kell jelentenie.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Én olyan információt kaptam, ha ez amennyiben a jegyzőkönyvben le van írva, márpedig le van írva, hogy Uhrin János képviselő: bejelentem személyes érintettségemet, ezért a szavazásban nem kívánok részt venni. Azóta változott-e valami?

**Uhrin János képviselő:** Nem változott, akkor folyamatban volt, hogy közös céget alapítunk és ez a cég fogja végezni majd ezt a munkát, de mivel ez nem valósult meg, csak ez irányban változott ez a dolog.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ha jegyző asszonyban maximálisan megbíznék, akkor elfogadnám a véleményét, de mivel az elmúlt alkalommal sem kaptam kielégítő választ a kérdésemre, ezért kérdeztem meg. Azt a tájékoztatást kaptam, ha ez az akkori jegyzőkönyvben benne van, akkor ez mindig érvényes. Ez az én véleményem.

**Szabó Mihály polgármester:** Úgy hangzott el, hogy Uhrin János bejelenti személyes érintettségét, mert közös céget szeretnének létrehozni. Ha ez a dolog nem történt meg, akkor van változás, nem jött létre a közös cég, így a személyes érintettsége ezek szerint nem áll fenn.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Az én emlékeim szerint is azért került akkor sor a személyes érintettség bejelentésére, mert képviselő úr azt mondta a közös cég létrehozása elindult, folyamatban van és éppen ezért nem kíván a kivitelező kiválasztásában részt venni és szavazni a kérdésben. Ezek szerint ami akkor bejelentésre került, mégsem jött létre.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Ez ami most elhangzott fontos részlet, tehát jó lett volna, ha a jegyzőkönyvben szerepel az indoklás is, miért jelenti be személyes érintettségét.

**Szabó Mihály polgármester:** A kérdésre a válasz, hogy azóta történt valami, tehát nem jött létre a közös cég, ezért más a helyzet, mint akkor. Lehet, hogy szerencsés lett volna menetközben bejelenteni, hogy nem jött létre a cég, ezért a személyes érintettség nem áll fenn, tehát ezt a következtetést lehet levonni.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** Tehát akkor, ha Uhrin János alkalmazott a Bohus 2003 Kft-nél, akkor azt neki kell bejelenteni, eldönteni, hogy érintett vagy sem?

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Neki kell bejelenteni, hogy ennek az ügynek a tárgyalása őt személyesen érinti vagy sem.

**Almási Lajos képviselő:** Mindenki elismeri, hogy ez a munka el lett végezve, fel lett mérve. Senkiben nem merül fel, hogy hány centiméteres beton volt, mennyi idő telt el azóta. Az sem

merült fel, hogy vállalkozó adott egy ajánlatot, mellyel megnyerte ezt a munkát, ott is már engedett az árból. Ezt a munkát elvégezték azok az emberek, akik a cégnél dolgoznak, azok az emberek gondolom ki lettek fizetve. Vállalkozó már vesztett az árajánlatán egyszer, most a pénze benne van ebben az időszakba, amíg el nem döntjük, hogy kifizethető vagy sem. Ha név nélkül nézzük, elvégezték a munkát, melyik vállalkozó lenne az vagy melyikünk lenne az aki ettől el tudna tekinteni? Nem egy nagy összeg az önkormányzat számára. Elismerjük, hogy a munka el lett végezve, ezután jár valamilyen összeg.

**Hasznosi Norbert képviselő:** Úgy gondolom, hogy nem is ezt vitatjuk. Amiért én ezt megfontolásnak gondoltam, azért volt, hogy ez átalánydíjas szerződés, ha ezt az összeget hozzáadjuk ahhoz az árhoz, amiért vállalta a munkát, akkor már nagyon közel van ahhoz, amit a következő ajánlattevő tett. Az átalánydíjas szerződésben elvileg a vállalkozók egy magasabb árat kalkulálnak. Ez esetleges plusz költségekre, ez a kérdés a pluszmunka és többletmunka folytán merült fel, hogy ez melyik, mert a többletmunka összegét a vállalkozónak be kell kalkulálnia, a pótmunka viszont megrendelésre történik. Felelőségünk annyiban van, hogy ez az összeg valóban megilleti a vállalkozót vagy sem, mert elvileg mert be kellett volna kalkulálni. Itt felmerült egy kérdés, mely számunka nehéz megoldani, hogy jogilag igaz vagy sem. Azért hogy felelősen tudjak dönteni, szóban én is próbáltam tanácsot kérni, hogyan ítélik meg mások. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy a többletmunkát és a pótmunkát a bíróság előtt is nehéz néha elkülöníteni. A szóban elmondottak alapján úgy gondolja, hogy az átjáró felszedése mindenképpen pluszmunkának tekinthető, mivel nem volt benne és a folytonosság miatt polgármester úr is kérte, hogy kerüljön felbontásra. A másik ami vitatható tétel, az a járda alatt lévő betonjárda volt, mert vitatható, azért hogy benne volt-e az árban, látható vagy nem látható. Ami miatt még szerinte pluszmunkának fog minősülni a bíróság előtt, az a tételes elszámolás, amelyet a képviselő-testület végeztetett el.

**dr. Tóth Gabriella jegyző:** Amikor megkértük az árazatlan költségvetés alapján az ajánlatokat a vállalkozóktól, akkor még az utcák sem voltak kijelölve. Ahogy az augusztusi pénzügyi bizottsági és képviselő-testületi jegyzőkönyvben is szerepel, először a kivitelező került kiválasztásra az 1 m<sup>2</sup> egységnyi járdalap bontás és 1 m<sup>2</sup> járda kétoldali szegéllyel megépítésére. Miután a kivitelező kiválasztásra került az árazatlan költségvetés alapján, azután került meghatározásra, hogy mely utcákban kerüljenek a járdák felújításra. Ez fordított sorrendben történt, tehát amikor kivitelező az árajánlatot adta, nem tudhatta, melyik utcákról van szó, nem tudhatta, hogy a Bajcsy-Zs. és Ady E. út lesz felújítva, mely itt bizottsági ülésen lett térkép alapján kijelölve, ahogy ez a jegyzőkönyvekben is szerepel. Nem számolhatott azzal, hogy ott betonvésséssel, hídfelbontással és egyéb dolgokkal találkozik, mivel az árazatlan költségvetés az adott egységnyi négyzetméterre szólt, így egy ajánlattevő sem tudott ezekkel a felmerülő problémákkal számolni. Ha előre tudta volna, mely utcák járdaszakaszairól van szó, akkor tudta volna a vállalkozó előzetesen felmérni azokat a pontokat, ahol műszaki szükségességből egyéb probléma merül fel. A döntés értelmében az volt a cél, hogy minél hosszabb szakaszon, lehetőleg ne csak egy utcában megépüljön a járda.

**Hasznosi Norbert képviselő.** Az átalánydíjas szerződéseknél, mivel ez a kockázat benne van, ezért kicsit túl szabják a vállalkozók amiatt, hogy a felmerő többletmunkákat belekalkulálják.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Egyértelműen megvan, hogy felhatalmaztuk polgármester urat a szerződés megkötésére a vállalkozóval, miután megtörtént az ajánlattétel. Viszont a 9. pontban benne van, hogy külön megállapodás alapján, ez miért nem történt meg, vagy ha megtörtént, akkor ki kötötte ezt meg? Arról van szó, hogy a testület ismételen utólag szerzett tudomást róla, holott előtte, én azt kértem az értéktár pótmunka megszavazásánál, hogy én úgy

vagyok hajlandó megszavazni, ha előre, nem pedig utólag értesül a testület erről. Lehet, hogy polgármester úr megrendelte a munkát, erről nem tudunk. Ha megrendelte, akkor nincs miről beszélni, akkor az a kérdés, hogy jogában áll polgármester úrnak bármilyen pótmunkát önállóan megrendelni és utólag megszavaztatni a testülettel? Ha polgármester úr megrendelte és nem áll jogában, akkor ez nem a testület felelőssége, ha viszont a testület rendelte meg, amiről én nem tudok, akkor a testület felelőssége is. Ezek szerint itt bármit meg lehet csinálni.

**Szabó Mihály polgármester:** Ezekre a kérdésekre a választ már többször megadtam. Több esetben elhangzott, hogy a testület árajánlatot kér abban az esetben, ha egyéb pótmunkákról esik szó. Vállalkozót több esetben kértem, leírtuk, jegyzőkönyvben is szerepel, két felszólítást írásban is kapott a vállalkozó, amikor megkaptam az árajánlatot, akkor 6 napon belül a testület elé terjesztettem. A munkákat nem rendeltem meg, azért, mert az árajánlat alapján a testületnek kellett volna dönteni, de a testület nem döntött ebben, sokadszorra tárgyaljuk már. Lehetőségem lett volna arra a költségvetési rendelet alapján, hogy 1 millió forintig megrendeljek munkákat, mivel azt ígértem, ezt nem teszem, ha a birtokomba kerül az árajánlat a testület elé hozom, ezt megtettem. A kifogás az, hogy ezt későn tettem meg.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Köszönöm polgármester úr választát, teljesen kielégítő volt. Ebből egyértelműen kiderül, hogy többször kérte vállalkozót, hogy adja be az árajánlatát, de csak akkor kapta meg, amikor elének terjesztette, de ez ismét utólag történt meg.

**Siposné Kiss Mónika képviselő:** A december 17-i ülésen lett eldöntve, hogy kerüljön felmérésre a munka, ez december 21-én meg is történt, ezután nekünk január 12-én volt egy képviselői megbeszélésünk, akkor lett említve a pótmunka eredménye, ezután csak január 26-án volt testületi ülés, tehát így a 6 nap nem stimmel.

**Szabó Mihály polgármester:** December 11-én kaptam a kezembe az ajánlatot, december 17-i ülésre már behoztam a testület elé. A testület akkor úgy döntött, hogy december 21-én 8 órakor Almási Lajos képviselő és Komáromi Tibor alpolgármester felméri a járdát.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** Nem a felméréssel van a gondom, elmondom még egyszer, hanem azzal, ami a szerződésben is le van írva, hogy a pluszmunkák elszámolását a felek külön megállapodáshoz kötik. Ilyen megállapodásról én nem tudok. Azzal van problémám, hogy ismételt utólag került a testület elé. Ha nincs külön megállapodás, akkor miért lett elvégezve a munka.

**Szabó Mihály polgármester:** Jogi nyelv alapján, szóbeli megrendelés alapján elvégzett munka, ráutalással létrejött szerződésnek minősül. Sürgetett a határidő, át kellett adni a járdát, én sürgettem az árajánlat leadását.

**Komáromi Tibor alpolgármester:** A végeredmény megint csak az, hogy utólag került a testület elé. Született egy olyan ígéret polgármester úr részéről, hogy a jövőben nem így lesz.

A képviselők részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a járda pótmunka kifizetésére vonatkozó javaslatot.

A képviselő-testület 4 igen, 3 nem szavazattal elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

## **28/2016.(II.16.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Almási Lajos és Uhrin János önkormányzati képviselők felmérése alapján a Palotás, Ady Endre és Bajcsy-Zsilinszky úti járda felújítás pótmunkáinak kifizetését elfogadja.

### **II. Egyebek:**

#### **a.) Bonatus Kft per**

**Szabó Mihály polgármester:** A Bonatus Kft. ellen indított perrel kapcsolatban megkerestük ügyvéd urat, a cég igazából nem létezik. A legutóbbi testületi ülésen abban állapodtunk meg, hogy abban az esetben, ha sem a cégtől, sem a cégvezetőtől nem hajtható be az összeg, akkor elállunk a bírósági pertől. Ezzel kapcsolatban ügyvéd úr megküldte a bíróságnak a keresetet, ebben bejelentettük, hogy elállunk a pertől.

#### **b.) Ambrusné Szabó Krisztina földhaszonbérleti szerződés hosszabbítási kérelme** *(kérelem a jegyzőkönyvhöz csatolva)*

**Szabó Mihály polgármester:** Ambrusné Szabó Krisztina a Palotás külterület 0119/7 hrsz, Palotás belterület 727-747 hrsz, 723 hrsz és 67 hrsz ingatlanokra megkötött földhaszonbérleti szerződés határidejének 2019. október 31-ig történő meghosszabbítását kéri.

A képviselők részéről kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadja és az alábbi határozatot hozza:

## **29/2016.(II.16.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete Ambrusné Szabó Krisztina által benyújtott kérelmére a Palotás külterületen 0119/7 hrsz, 1 ha 5417 m<sup>2</sup> területű, a Palotás belterületen lévő 727-747 hrsz, 2 ha 0069 m<sup>2</sup> területű, 723 hrsz 8268 m<sup>2</sup> területű és 67 hrsz 3500 m<sup>2</sup> területű ingatlanokra megkötött földhaszonbérleti szerződés határidejét 2019. október 31-ig meghosszabbítja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a földhaszonbérleti szerződés aláírására.

#### **c.) Bajcsy-Zsilinszky úton a járdaszegély és kerítés közötti területsáv kibetonozása**

**Szabó Mihály polgármester:** A december 21-i jegyzőkönyvében szerepel, hogy a jelenlévők egyhangúlag megállapították, hogy a Bajcsy-Zs. úti jobb oldali szegélykő és lábazat közti terület kibetonozása szükséges az elkészült járda állagmegóvása és a balesetveszély elkerülése érdekében. Kibetonozásra vonatkozóan jelenlévő önkormányzati képviselők kéri a kivitelezőt egy előzetes kalkuláció készítésére. Az előzetes kalkulációt bizottsági ülésen már megnéztük, 648.757.-Ft az ajánlat. Javaslatom, hogy a lakosság végezze el.



**Almási Lajos képviselő:** Amikor felmértük a helyszínen a járdát, a lakók akkor azt mondták, hogy kérnék a munka elvégzését, melynek kifizetését ők rendeznék.

**Szabó Mihály polgármester:** Eddig sem volt egységes, akinek eddig is ki volt betonozva az el fogja készíttetni, akinek pedig nem volt csak földdel kipótolva, az valószínűleg nem fogja ezután sem megcsináltatni.

A képviselők részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, polgármester szavazásra bocsátja a munka elvégzésének önkormányzat általi vállalását.

A képviselő-testület 1 igen, 6 nem szavazattal nem fogadja el a javaslatot, az alábbi határozatot hozza:

### **30/2016.(II.16.) Képviselő-testületi határozat**

Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton a járdaszegély és kerítés közötti területsáv kibetonozását nem tudja vállalni, az az ingatlantulajdonos feladata. Amennyiben az ingatlantulajdonos a kibetonozásra nem intézkedik, az önkormányzat a területsávot földdel fogja feltölteni.

### **Bejelentések:**

**Szabó Mihály polgármester:** Nagy László hagyatéki tárgyalása mai napon volt, ez azért érinti az önkormányzatot, mert köztemetése volt, így annak a költségét hagyatéki teherként 138.303.- Ft-ot az ingatlanra terhelték.

- Falugazdász ismételten helyszíni ügyfélfogadást fog tartani, minden szerdán 13.30-15.00 óráig a Községházán.

- Felmerült Palotás, Árpád út 11. szám alatti ingatlan műszaki átadás-átvételre került sor, ahogyan a testület döntött kint voltam helyszínen, a műszaki ügyintéző rögzítette az állapotot, nem annyira súlyos még a helyzet.

- Március 15-i ünnepség időpontja: március 15. (kedd) 15.00 óra

- Jelentkezett egy debreceni székhelyű vállalkozás, aki 430 millió forintos beruházási értékre nyert pályázatot, üveghab gyártását tervezi tisztított üvegtörmelékből, melyből hőszigetelő építőipari terméket állítanak elő. Budapesthez viszonylag közeli településen szeretne 5 hektáros területet, ahol ezt a tevékenységet tudná gyakorolni. Önkormányzatnak ilyen területe nincs, csak magánszemély tulajdonában lévő terület van Palotáson. Felveszem velük a kapcsolatot és a továbbiakról tájékoztatom a testületet.

- A Halászléfesztivállal kapcsolatban, arról beszélünk, hogy alakuljon meg a szervezőbizottság, tudunk-e most ebben a témában dönteni?

**Komáromi Tibor alpolgármester:** A Palotási Sporthorgász Egyesület elnökség választása már megvolt, de még az alakuló ülés nem került megtartásra, jövő hét elején megtartjuk és ezután térhetünk vissza a kérdésre.

**Uhrin János képviselő:** Mivel már felmerült két képviselőtársam részéről is a szavazással kapcsolatos dolog, és, mint alpolgármester úr elmondta, hogy hiányos volt valamilyen szinten a jegyzőkönyv. Szeretném kijelenteni, hogy a Bohus 2003 Kft. vezetőjével közös céget nem alapítottam, nem vagyok résztulajdonos és kategorikusan ki szeretném jelenteni, hogy a pótmunka kifizetésének a díjából én semmiféle anyagi javat nem fogok kapni.

**Majer Zsuzsanna képviselő:** December hónapban említés lett róla téve, hogy az SZMSZ-t módosíthatnánk, hogy a jegyzőkönyvek hitelesítve legyenek. Akkor nem szavaztunk róla, ezt nem döntenénk most el?

**Szabó Mihály polgármester:** A munkatervet előző ülésen elfogadtuk, melybe bekerült az SZMSZ módosítása is márciusra tervezve.

A képviselők részéről további kérdés, bejelentés nem volt, Szabó Mihály polgármester megköszöni a képviselők részvételét és a testületi ülést bezárja.

Kmf.

Szabó Mihály sk  
polgármester

dr. Tóth Gabriella sk  
jegyző