

**Palotás Község Önkormányzata
Képviselő-testületének**

3. számú nyílt ülés

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. február 3-án megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

N a p i r e n d:

1./ Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása

Előterjesztő: Szabó Mihály polgármester

13/2016.(II.3.) határozat

**Palotás Község Önkormányzata
Képviselő-testületének**

3. számú nyílt ülés

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Készült: Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. február 3-án megtartott nyilvános rendkívüli testületi üléséről

Testületi ülés helye: Községháza
Palotás, Kossuth út 1.

Jelen vannak: Szabó Mihály polgármester, Komáromi Tibor alpolgármester, Almási Lajos, Hasznosi Norbert, Majer Zsuzsanna, Siposné Kiss Mónika, Uhrin János önkormányzati képviselők

Tanácskozási joggal: dr. Tóth Gabriella jegyző megbízásából Kiss Olga igazgatási ügyintéző
Jegyzőkönyvvezető: Varga Anita ügyintéző

Szabó Mihály polgármester megállapítja, hogy a 7 fős testületből 7 fő jelen van, az ülés határozatképes, a rendkívüli ülést megnyitja.

A képviselő-testület a rendkívüli ülés napirendjére tett javaslatot elfogadja, így a rendkívüli ülés napirendje a következőképpen alakul:

N a p i r e n d:

1./ Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása

I. NAPIREND:

Járdaépítés pótmunkáinak ismételt megtárgyalása

Szabó Mihály polgármester: Több ütemben tárgyaltunk már a járdaépítés pótmunkáiról. Annyit elmondanék, hogy az elmúlt évek takarékos gazdálkodása következtében 20 millió forintot nyert az önkormányzatunk a belügyminisztériumtól bizonyos feladatokra. Ebből a testület úgy döntött az óvoda kerítését újíttja fel és járdát épít a településen. A járdaépítés során pótmunka elvégzésére került sor, több esetben kértem a vállalkozót, hogy küldje el az ajánlatot, hogy a testület elé tudjam terjeszteni. Amikor az ajánlatot megkaptam, a hatodik napon a testület elé terjesztettem. Az elmúlt testületi ülésen a témával kapcsolatban az elvégzett munka kifizetését lehetővé tévő döntés nem született. A vállalkozó benyújtotta számláját még a műszaki átadáskor, a számla kifizetési határideje lejárt, vállalkozó telefonon jelezte, hogy beadvánnyal fog élni, amennyiben a számla részére nem kerül kifizetésre, mivel a testület elismerte az általa elvégzett munkát, bírósághoz fog fordulni és érvényesíteni kívánja a bírósági és egyéb járulékos költségeivel együtt.

Uhrin János Bohus 2003. Kft. megbízottja: A fizetési felszólításnak már meg kellett volna érkeznie, mivel a határidő lejárt, csak azért nem küldte a vállalkozó, mert bízik a testületi

tagokban és úgy gondolja, hogy átgondolják a dolgokat és más irányban fognak dönteni. Teljesen jóindulatból nem küldte a felszólítást, nem szeretné jogi útra terelni az ügyet, de ha nem úgy áll hozzá a testület, akkor sajnos meg kell tennie.

Komáromi Tibor alpolgármester: Múlt testületi ülésen nem született döntés kifizetésre vonatkozóan, azt mondta polgármester úr. Én úgy tudom, hogy szavaztunk erről, polgármester megvétózta a döntést, de született egy szavazási eredmény.

Szabó Mihály polgármester: Szavazási eredmény született, 3 igen, 1 nem 3 tartózkodás, végülis döntés született, de lehetőség van arra, hogy 15 napon belül ismételten adott témában össze lehet hívni a testületet.

Komáromi Tibor alpolgármester: A vállalkozónak biztos joga van bírósághoz fordulni, én ennek ellenére hangsúlyozom, nem akarok ismétlésekbe bocsátkozni, de én az elmúlt testületi ülésen elmondtam a véleményemet, én ezen nem változtattam.

Szabó Mihály polgármester: Összehívásra került a testület január 28. napjára, de határozatképtelenség miatt elmaradt az ülés, ezért mai napra került ismételten összehívásra.

Siposné Kiss Mónika képviselő: A pénzügyi bizottság üléséről készült jegyzőkönyvben úgy került leírásra, hogy a bizottság csak a testülettel együtt tud dönteni, tehát itt arról hoztunk véleményt, illetve az is benne van a jegyzőkönyvben, hogy „A jegyzőkönyvet láttuk, ezt tudomásul vettük, ezzel kapcsolatban majd a képviselő-testület hoz egy döntést.” A bizottsági tagok részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el. „A pótmunkákról készült jegyzőkönyvet tudomásul veszi a bizottság.” A határozatban már benne van, hogy tudomásul veszi és elfogadja a jegyzőkönyvet. Itt értelmezési problémák is felvetődhetnek esetleg, mert én úgy gondolom tudomásul vettük a pótmunkákról felvett jegyzőkönyvet, de a testületre bíztuk a döntést. Visszatérnék a legelejére, mégpedig az augusztus 17-i testületi ülésre, mégpedig a 75/2015.(VIII.17.) határozatra, „Palotás Község Önkormányzata Képviselő-testülete a belterületi járdák felújítására (az Ady Endre út az általános iskola oldalán, a Bajcsy-Zsilinszky út Hunyadi útig, valamint a Bajcsy-Zsilinszky út másik oldala teljes hosszában) benyújtott ajánlatok közül a legkedvezőbb ajánlatot adó Bohus 2003 Kft (Budapest, Kassai u. 56-58.) ajánlatát fogadja el 14.893.330 Ft összeggel. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a kivitelezési szerződés megkötésére.” Tehát a Pénzügyi Bizottsági ülésen elhangzott vitánkra reagálva, itt benne vannak az útszakaszok is a határozatban, és a kivitelezési szerződés megkötésére hatalmaztuk fel a polgármestert. A múltkor is elhangzott a Ptk-ból idézve, hogy a kivitelezési szerződés megkötése előtt a vállalkozónak fel kell mérni, meg kell tekinteni az elvégzendő munkát.

Hasznosi Norbert képviselő: Semleges szerettem volna lenni a témában, nem sikerült sajnos, a szavazás eredménye is szerencsétlen volt számomra, mert a tartózkodásom is valamilyen elmozdulást hozott. Ma mindenképpen úgy gondoltam, hogy valamilyen irányba szavazni fogok, de ehhez jegyzőnöi segítség is kellett volna. Megpróbáltam a legobjektívebb döntés miatt a lehető leglelkiiismeretesebb utánanézés után valamilyen döntést hozni. Mai napon bejöttem a hivatalba, elolvastam újra a kiviteli szerződést, olyan dolgok derültek ki, amire eddig nem figyeltem fel, és eddig senki nem hívta fel rá a figyelmemet. Az én olvasatomban ez egy átalánydíjas szerződés, melyre különös jogszabályok vonatkoznak, különös tekintettel a pótmunkákra is. Ha pótmunkáról van szó, akkor azt igenis ki kell fizetni. Viszont itt a kezdetek óta pótmunkáról beszélünk, viszont az átalánydíjas szerződéseknél három fajta munkát különböztetünk meg, egyik a pótmunka, másik a többletmunka, harmadik pedig a műszaki

szükségből felmerülő munkák. Ezek közül csak a pótmunkát kell kifizetni, mind a többletmunkát, mind a műszaki szükségességből felmerülő munkát nem lehet felróni a megrendelőnek, mert az átalánydíjas árba a vállalkozó belekalkulálja ezeket. Az én olvasatom szerint, amit vállalkozó elvégzett, az többletmunka. Jegyzőnőtől szerettem volna állásfoglalást kérni, hogy szerinte ez melyik, mert, ha ő megnyugtat arról, hogy pótmunka, akkor nyugodt szívvel megszavazom a kifizetést, de én értelmezésem szerint nem az. A pótmunka a megrendelő által a szerződés megkötése után pótlólag elrendelt munkákat, újfajta megrendelői igényeket jelent, amelyek rendszerint termódosítás formájában jelennek meg, azt gondolom ilyen nem történt. A mi szerződésünk azt taglalja, mely útszakaszokat szeretnénk megcsinálni, ebből nincsenek kivéve a hidak, tehát mi folyamatos átalánydíjas útszakaszt kértünk, amelyek meg vannak jelölve számtól-számig, az is benne van, hogy bejárás útján kérjük a kivitelezést. A többletmunka esetén az eredetileg célul tűzött munkaeredmény nem változik meg, hanem változatlan munkaeredmény, az előzetes becsléshöz képest csak többletmunka végzéssel, illetve többlet költségvonzattal valósítható meg. Tehát valóban többletköltséget okoz a kivitelezőnek, de ez nem róható fel a megrendelőnek. A kérdés az, hogy a megrendelő akár ráutaló magatartással megrendelt-e pótmunkát? Ennek az igazolása az építési naplóban kell, hogy legyen, tehát a munkavégzés megtörtént, ezt a jegyzőkönyv is taglalja, ezt mindenki elismeri. Viszont a kérdés az, hogy ezt a bíróság vagy mi, pótmunkának, műszaki szükségességből felmerülő munkának vagy pedig többletmunkának fogják nyilvánítani. Ha én objektív akarok lenni és ezeket elolvasom, én az én olvasatomban ez többletmunka, sajnos. Erre jó lenne egy jogi szakember, aki választ ad erre, mert én laikus vagyok.

Siposné Kiss Mónika képviselő: Ez egyértelmű abból, amit Hasznosi Norbert felolvasott, illetve megint csak azt tudom amit a Ptk-ból, hogy ha pótmunka, akkor megrendelés. Tehát a tervdokumentációhoz hozzá tartozott volna ez az előzetes felmérés.

Almási Lajos képviselő: Én decemberben azt mondtam, akkor tudom megszavazni, ha látom ezt az egészet, azért mondtam akkor, hogy nem tudom megszavazni, amit nem láttam. Ezért mondtam, hogy bevállalom alpolgármester úrral, hogy felmérjük a munkát és utána lehet dönteni. Az, hogy ez most pótmunka vagy nem, nem egyértelmű.

Komáromi Tibor alpolgármester: Abból, amit Hasznosi Norbert elmondott, egyértelmű, az én értelmezésemben, abból nekem az derül ki, hogy ezzel az átalánydíjas szerződéssel megbíztunk egy vállalkozót, ettől-eddig szakasznak a megépítésével. Azt a vállalkozó látta, hogy mely szakaszokon kell elvégezni a térkövezést. A szerződés megkötése előtt, felhatalmaztuk polgármester urat, hogy kösse meg a szerződést, ennek a megépítésére. Mi akkor amikor felhatalmaztuk polgármester urat nem azt mondtuk, hogy ne verjék fel a meglévő járdát, hanem azt mondtuk, hogy ezt a szakaszt kell megcsinálni. Értelmezésem szerint, ha vállalkozó megnézte a munkaterületet, bejárta, felmérte és úgy látja, hogy nem jön ki abból az ajánlatból amit adott, akkor azt rögtön közölni kellett volna polgármester úrral.

Hasznosi Norbert képviselő: Van még egy olyan rész leírva, hogy az átalánydíjon kötött kivitelezési szerződés jellegzetessége, hogy a vállalkozó az esetleg felmerülő többletmunkák kockázatát magára vállalja, ennek fedezetét rendszerint megfelelő tartalék fedezettel kalkulálja. Vannak még félreérthető dolgok, számomra a pótmunka nem teljesen tiszta, mert a pótmunka az, ami elvileg termódosítással jár, tehát valamilyen ráutaló magatartással valakinek meg kell rendelni azt a munkát. Nem tudom, hogy polgármester úr megrendelt-e pluszban munkát, mert elvileg a kiviteli szerződésben az van benne, amit most elvégeztek munka, én nem látok benne plusz elvégzett feladatot. Viszont van itt a magyarázatban egy ilyen rész, hogy a műszaki szükségességből felmerülő, előre nem látható munkák ellenértéke, az átalánydíjon felül

kivételesen, akkor érvényesíthető, ha az eset körülményeire, a munka természetére, nagyságrendjére, az átalánydíjhoz viszonyított költségvonzatára figyelemmel, azzal a kivitelező az átalánydíj meghatározásakor, előzetesen kellő gondosság mellett nem számolhatott. Az, hogy látta, hogy a hidat fel kell verni, az lehet ilyen.

Komáromi Tibor alpolgármester: Azt nem mondanám, hogy nem gondoskodhatott, mert a betont is és az aszfaltot is látni lehetett.

Uhrin János képviselő: Beszélgettünk a tervmódosításról, tervet készíteni építkezésnél, háznál kell, ez a munka nem volt tervköteles, tehát a terven belül nem lehet módosítani. Azt mondák a képviselők, hogy előre látható volt, megvolt a munkafolyamat, hogy a kőburkolatot felszedni, talajkészítés, stb. Mikor felszedték az aszfaltot láttuk, hogy beton van alatta és vésni kell, ezt előre nem láthatta senki. Volt a három-négy kocsibejáró, amit fel kellett vésni, ott sem tudhattuk, hogy hány centis beton van, amihez külön gépeket kellett a kivitelezőnek hozatni és azzal felvésni a betont. A járdalabontásra, tükrökészítésre adta le az ajánlatát, utána volt az, hogy mennyi szakaszra elegendő ez a pénz, utána lett eldöntve, melyik utca legyen.

Komáromi Tibor alpolgármester: A vállalkozónak kell számolni azzal a betonnal is, neki kell vállalni a kockázatot. Eleve látta a tetején, hogy ott beton van, azt fel kell törni.

Uhrin János képviselő: Arra, hogy a vállalkozó kapott-e megbízást erre vagy sem, azt mondom, hogy szóbeli megbízást kapott a polgármester úrtól, ott volt személyesen megnézte, igen fel kell vágni, akkor ez megint csak állja a helyét a vállalkozó részéről.

Szabó Mihály polgármester: Kérdés volt, hogy megbízást kapott-e vállalkozó, végülis az építési naplóban ezt láthatták is képviselők, pótmunkaként szerepel.

Almási Lajos képviselő: Amikor kimentünk felmérni a munkát, az építési napló akkor is ott volt. Az építési napló döntő fontosságú lesz, ha véletlenül bíróságra kerül a dolog, ez egy olyan okirat, amire fognak támaszkodni, azt fogják alapul venni, ami le van írva.

Szabó Mihály polgármester: Az építési naplóban végig pótmunka szerepel, ami pótlapok be vannak csatolva, kétszer felhívtam a kivitelező figyelmét, hogy a pótmunkákra vonatkozó részletes ajánlatát szíveskedjen eljuttatni, az október 30-i és november 12-i dátummal. Nem vagyok jogász én sem, nem azt mondtam, hogy pótmunka. Én azt mondom, hogy pótmunka szerepelt az építési naplóban és ez alapján a pótmunkára vonatkozó árajánlatot, amit a testület elé szerettem volna terjeszteni, a két sürgető levélben is ez szerepel, erre válaszoltam.

Komáromi Tibor alpolgármester: Tehát nem volt ajánlat a pótmunkára, akkor amikor polgármester úr sürgette a vállalkozót?

Szabó Mihály polgármester: Amikor vállalkozó az építési naplóba beírta és jelezte, hogy ezek pótmunkák lesznek, mert nem lehet alá látni, hogy milyen vastagságú betont kell felvésni. Végig azt mondta, hogy csak akkor küldi az árajánlatot, ha tudja, hogy milyen mennyiségű pótmunkára került sor.

Siposné Kiss Mónika képviselő: Főszabályként a pótmunka esetén a magyar jog szerint a felek szabadon állapodhatnak meg arról, hogy az építető megrendeli-e a pótmunkát vagy sem. Tehát itt a pótmunkáról mindenképpen be kellett volna nyújtani az árajánlatot, és ez alapján lehetett volna dönteni, innen indult az egész vita.

Komáromi Tibor alpolgármester: Az ajánlatot ide be kellett volna terjeszteni, úgy ahogy itt elhangzott, és szerintem senki nem rendelte meg a pótmunkát, de ehhez pedig kell egy árajánlat, megértem azt is, hogy nem tudja megmondani csak, ha felverte a betont, de mi van akkor, ha azt döntjük, hogy nem kérjük.

Hasznosi Norbert képviselő: Kellő gondosság mellett nem számolhatott, kellő gondosságnál meg lehetett volna egy helyen nézni, hogy mekkora vastag a beton. Az biztos, hogy a megrendelő ebből a szempontból, mint polgármester úr megrendelte ezt a munkát és ráutaló magatartást mutatott arra, hogy pótmunkákat kér mint megrendelő.

Komáromi Tibor alpolgármester: A szerződés megkötésére most is azt mondom, hogy polgármester urat arra hatalmazta fel a testület, hogy kösse meg a szerződést, pótmunkára vonatkozóan nem született döntés.

Hasznosi Norbert képviselő: Ez egy másik kérdés, ezt a kettőt külön választanám, mert egyrészt vagy fizetnünk kell vagy pedig nem kell fizetni a kivitelezőknek, mert nem tartjuk jogosnak. Vagy a másik pedig belső, helyi vita, hogy a polgármesternek volt-e joga megrendelni ilyen értékű munkát és követte-e a jogszabályokat.

Komáromi Tibor alpolgármester: Ha különválasztom, az én olvasatomban akkor az van, hogy ott van benne a vállalkozó részéről is egy kockázat, amit bele kell, hogy kalkuláljon az árba. A másik, pedig, hogy nem tudom, hogy volt-e felhatalmazása a polgármesternek, felhatalmazta-e a testület, vagy egyáltalán jogában áll-e megrendelni 2,5 millió forint értékben pótmunkát, vagy ez közös döntést igényel.

Szabó Mihály polgármester: Ezt az összeget nem tudta senki, csak amikor fel lett mérve.

Komáromi Tibor alpolgármester: Ez utólag került ide, mindegy, hogy a polgármesterhez vagy a testülethez, kész tények elé vagyunk állítva, ilyen pedig nem lehet szerintem.

Hasznosi Norbert képviselő: Nem szeretném tovább húzni, de szerintem ehhez külső segítség szükséges. Döntenék, ha a jegyző asszony azt mondaná, hogy pótmunka, én minden további nélkül megszavaznám a kifizetését.

Komáromi Tibor alpolgármester: Én azt látnám megoldásnak, hogy megkérdeznénk külső szakember, ügyvéd, mit mond erre.

Szabó Mihály polgármester: Javaslatom, hogy műszaki és jogi szakember bevonásával, következő ülésre vizsgáltassuk felül.

Siposné Kiss Mónika képviselő: Egyébként, ha bárki megállapítja, hogy pótmunka, akkor is a pótmunkáról ide kellett volna elének kerülni valaminek.

Hasznosi Norbert képviselő: Ha pótmunka, akkor viszont tényleg nem a vállalkozónak kell bűnhődni, azért, mert itt belül úgy történe valamik, ahogy szerintünk nem helyesek.

Komáromi Tibor alpolgármester: De akkor megint nem törvényszerűen jártunk el. Semmi nem került elének, a legvégén került ide elének az 1 millióról szóló követelés. A vállalkozó megalapozatlanságát bizonyítja az is, hogy a végén mi mértük fel.

Siposné Kiss Mónika képviselő: A másik aggályom pedig, hogy nem kevés összegről van szó.

Uhrin János képviselő: A vállalkozó először csak az Ady Endre útról adta le az ajánlatot, mert addig jutott el, azért szerepelt először 1 millió forint.

Siposné Kiss Mónika képviselő: Ez nem így hangzott el.

Szabó Mihály polgármester: Kétszer is elhangzott, Bohus János vállalkozó mondta el kétszer, hogy a polgármester sürgetésére az Ady Endre utcát felmérte és erről ajánlatot adott.

Komáromi Tibor alpolgármester: És akkor ezután jött volna a többi, ezt senki nem mondta.

Hasznosi Norbert képviselő: Megnéztem a decemberi jegyzőkönyvet, abban nem szerepel leírva, hogy milyen pótmunkáról van szó és az összeg sem szerepel benne.

Siposné Kiss Mónika képviselő: A decemberi ülésen az összeg nem szerepel a jegyzőkönyvben, viszont akkor volt ez a 900.000.-Ft-os összeg behozva, és itt hangzott el már csak a Pénzügyi Bizottság ülésén és a későbbi testületi ülésen, hogy az csak az Ady Endre útról szólt.

Uhrin János képviselő: Véleményem szerint, ez a 900.000.-Ft, azért nem került bele a jegyzőkönyvbe, mert akkor volt az, hogy ezt felejtjük el, majd csak akkor beszéljünk pótmunkáról, ha pontosan fel lesz mérve.

Almási Lajos képviselő: Amikor felmértük, akkor derült ki, hogy ezek még nincsenek benyújtva, az csak az Ady Endre útra vonatkozott.

Komáromi Tibor alpolgármester: Már akkor is azt mondtam, ne utólag beszéljünk a pótmunkáról. Hiába fog valaki nyilatkozni úgyis, hogy nekünk van igazunk és nem pótmunka, de a vállalkozó ennek ellenére bíróságra adja, úgyis ott fog eldőlni, hogy pótmunka vagy sem. A bíróság fogja eldönteni kinek az értelmezése helyes, kinek az értelmezése igaz. Az, hogy mi előre megkérdezzük valakit, az semmit ne fog jelenteni. Én ennek ellenére most is azt mondom, hogy én figyelembe véve a most elhangzottakat is, én nem fogom javasolni a pótmunka kifizetését, mert nem került elénk. Megint utólag került ide, nem tudom elfogadni.

Szabó Mihály polgármester: Elhangzott, hogy kérjünk fel szakembert, addig ne tudunk döntést hozni, most elhangzott egy másik vélemény. Tudunk-e dönteni vagy kérjük fel a szakértőket?

Hasznosi Norbert képviselő: Szükségét látom szakember segítségét kérni, az én olvasatomban többletmunkának érzem, de, ha hozzáértő azt mondja pótmunka, én meg fogom szavazni a kifizetést.

Komáromi Tibor alpolgármester: A szakértő a nyilatkozatárét felelősséget fog vállalni bírósági végzés után is, ha arra kerülne sor? Szerintem senki nem fog ezért felelősséget vállalni.

Siposné Kiss Mónika képviselő: A december 17-i ülésre behozott 900.000.-Ft-os összeget, amiről mindenki azt hitte, hogy ez a végleges, akkor mi megszavazzuk, meg vagyok róla győződve, hogy pont került volna az ügy végére.

Uhrin János képviselő: Ezt nem tudom elfogadni, bizottsági ülésen itt kérte meg a vállalkozót, hogy ha ezt az összeget elfogadtuk volna, lett volna következő, amire mondta, hogy igen lett volna következő a Bajcsy-Zsilinszky útra vonatkozóan.

Komáromi Tibor alpolgármester: A tények azok, amiket én mondok, hogy én azt kértem a legutolsó pótmunka kifizetésekor, hogy ilyen többet ne legyen, most is utólag szereztem erről tudomást, nem vagyok hajlandó megszavazni. Mi van ha két különböző szakvéleményt kapunk?

Hasznosi Norbert képviselő: Lehet, hogy csak én akarom ezt, de biztosítékot szeretnék arról, amit én gondolok jó vagy sem. Valamilyen indoklást is fogunk kapni a vélemény mellé, ezek alapján még mindig biztosabbnak érzem a döntésemet.

Komáromi Tibor alpolgármester: Ennek a jövőben, hogy vesszük elejét, hogy ne így legyen, ne utólag tudjunk meg dolgokat, már erről volt szó és semmi eredménye nem volt.

Szabó Mihály polgármester: Én már elmondtam azt, hogy 2016-ban semmilyen fejlesztésben nem kívánok így részt venni.

Komáromi Tibor alpolgármester: Nem ez a megoldás, én az Értékár pótmunka kifizetésekor kértem, hogy ha hasonló pótmunka kifizetésére kerül sor, azt előre tárgyaljuk meg. Erre ígéretet kaptam, hogy így lesz.

Szabó Mihály polgármester: Elmondtam ezzel kapcsolatban a véleményemet, hogy történt, mi történt, nem tudok mást mondani. Javaslom a szakvélemény kérését.

A képviselők részéről további kérdés, észrevétel nem hangzott el, a polgármester szavazásra bocsátja a javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 2 tartózkodással elfogadja a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

13/2016.(II.3.) Képviselő-testületi határozat

Palotás Község Önkormányzata képviselő-testülete a járdaépítés pótmunkáinak kifizetésével kapcsolatban kéri szakértő felkérését annak az elvégzett munka meghatározására.

Felelős: Szabó Mihály polgármester
Határidő: azonnal

A képviselők részéről további kérdés, bejelentés nem volt, Szabó Mihály polgármester megköszöni a képviselők részvételét és a testületi ülést bezárja.

Kmf.

Szabó Mihály sk
polgármester

dr. Tóth Gabriella sk
jegyző